



Dit boek bundelt 25 toespraken en teksten van visionaire, Belgische liberalen over Europa. Het bestrijkt de belangrijkste fasen van de Europese integratie, gaande van het prille begin tot de verdere uitbouw, en eindigt met enkele open vragen over welk

Europa we in de toekomst willen. Alle toespraken en teksten werden opgenomen in hun oorspronkelijke taal. *Europa: een liberaal project* is een gezamenlijk project van Prometheus en Centre Jean Gol, de kenniscentra van Open Vld en MR. Het kon rekenen op de steun van het European Liberal Forum.

Ce livre rassemble 25 textes et discours émanant de libéraux belges porteur d'une vision pour l'Europe. Il couvre les principales étapes de l'intégration européenne, du tout début jusqu'aux développements actuels, et se termine par quelques questions ouvertes sur le type d'Europe que nous voulons avoir à l'avenir. Tous les textes et discours ont été présentés dans leur langue originale. *Europe, un projet libéral* est le fruit d'un projet conjoint de Prometheus et du Centre Jean Gol, les centres d'études de l'Open Vld et du Mouvement Réformateur (MR). Il pouvait compter sur le soutien de l'European Liberal Forum.

ASP Academics
Societally
Publications
WWW.ASPEDITIONS.BE



ISBN 978 90 5487 539 0

EUROPA een liberaal project
Visionaire toespraken over Europa

EUROPE un projet libéral
Discours visionnaires sur l'Europe

ASP

euro
pa

**EEN LIBERAAL
PROJECT**

Visionaire toespraken
over Europa

euro
pe

**UN PROJET
LIBERAL**

Discours visionnaires
sur l'Europe





EUROPE
EEN LIBERAAL PROJECT
Visionaire toespraken
over Europa

EUROPE
UN PROJET LIBERAL
Discours visionnaires
sur l'Europe

INHOUDSTAFEL/INDEX

Voorwoord	7
Avant-propos	9
Historische inleiding	11
Introduction historique	15
Auteurs	19
Teksten en toespraken / Textes et discours	25
1 L'Union Européenne (<i>Hymans, 1930</i>)	26
2 Les libéraux à l'assemblée consultative de Strasbourg (<i>Motz, 1949</i>)	39
3 De politieke eenmaking van Europa (<i>Lenain, 1952</i>)	43
4 Où va l'Europe? (<i>Van Offelen, 1963</i>)	63
5 De la politique régionale et de l'élargissement (<i>Rey, 1968</i>)	74
6 Vrijheid en vooruitgang voor Europa (<i>De Clercq, 1979</i>)	83
7 Je voudrais vous dire ce que je crois (<i>Rey, 1982</i>)	87
8 L'originalité libérale au niveau européen (<i>Gol, 1988</i>)	91
9 Europa quo vadis? (<i>De Clercq, 1989</i>)	96
10 Europe after the collapse of the Wall (<i>Duquesne, 1990</i>)	114
11 Pour une Europe libérale (<i>Gol, 1994</i>)	124
12 "Maastricht" vanuit het Europees Parlement bekeken (<i>Neyts, 1995</i>)	134
13 L'Europe et ses frontières (<i>De Decker, 2001</i>)	140
14 Montesquieu en de Europese Unie (<i>Verhofstadt, 2002</i>)	146

Omslagontwerp: Prometheus, Liberaal Kennis Centrum
Boekverzorging: Prometheus, Liberaal Kennis Centrum
Druk: De Persgroep Publishing nv
Beeld omslag uit het boek: J. C. Andrä: "Griechische Heldensagen für die Jugend bearbeitet". Berlin: Verlag von Neufeld & Henius, 1902

© Prometheus, Liberaal Kennis Centrum
© 2009 European Liberal Forum asbl - Brussels
This publication is funded by the European Parliament

ISBN 978 90 5487 539 0
NUR 740 / 754 / 697
Wettelijk depot D/2008/11.161/083

This publication may only be reproduced stored or transmitted in any form or by any means, with the prior permission in writing of the publisher. Enquiries concerning reproduction outside these terms should be sent to the European Liberal Forum asbl, email: info@liberalforum.eu.

Voorwoord

Zonder aarzelen mogen we de Europese eenmaking het meest succesvolle politieke project noemen van de voorbije eeuw en wellicht zelfs van de geschiedenis. Het Europese project werd van bij de start, het Verdrag van Rome in 1957, de motor van de verspreiding van vrede, democratie en welvaart over het hele continent. Eeuwige vijanden werden partners in vrede. Arme dictaturen werden welvarende democratieën. Gesloten politiestaten werden open samenlevingen. En dat alles op vrijwillige basis. De oude droom van Europese schrijvers, intellectuelen en kunstenaars werd zo een politieke realiteit.

De Europese eenmaking is bovenal een liberaal project. De centrale ideeën van het liberale gedachtegoed – democratie, welvaart door een gecorrigeerde vrije markt, “the rule of law” en de open samenleving – zijn tevens die van de Europese Unie. Bovendien is niets beter merkbaar voor de Europese burger dan het vrij verkeer van mensen, goederen en kapitaal. Samen met de euro is het wegvallen van de grenzen (en de grenscontroles) voor Europeanen het meest symbolische succes van de Europese eenmaking.

In het proces van de Europese integratie gebeurt evenwel weinig tot niets vanzelf. Elke stap vooruit was onmogelijk

15	The new European Constitution, from Laeken to Rome (<i>Verhofstadt, 2003</i>)	165
16	La politique européenne de sécurité et de défense (<i>De Decker, 2003</i>)	178
17	De vier vrijheden en de rol van de EU in de wereldpolitiek (<i>Neyts, 2004</i>)	188
18	Je wint het debat met concrete resultaten (<i>De Gucht, 2005</i>)	193
19	Un nouveau contrat pour l'Europe (<i>Michel, 2005</i>)	214
20	De Verenigde Staten van Europa (<i>Verhofstadt, 2006</i>)	224
21	Europe-Afrique : l'indispensable partenariat (<i>Michel, 2007</i>)	234
22	Towards a Union that is fit for the Global Era (<i>De Gucht, 2007</i>)	247
23	The role of the liberal movement in European cooperation (<i>Neyts, 2008</i>)	258
24	Pour le meilleur de l'Europe et de la mondialisation (<i>Reynders, 2007</i>)	262
25	Op zoek naar een nieuw model voor Europa (<i>Verhofstadt, 2006</i>)	269

zonder de grote visie van Europese staatslieden. Daar wordt soms te weinig aandacht aan besteed, en onterecht te weinig belang aan gehecht. En het is net dat belang van visie dat we met dit boek willen naar voor brengen. Daarom hebben we grote toespraken van visionaire liberalen gebundeld. Het zijn toespraken waarvan de impact op het succes van het Europese project geenszins onderschat kan worden. Het zijn ten slotte toespraken van liberale politici die in de Europese eenmaking hun sporen hebben verdiend.

Wij wensen dan ook iedereen veel inspiratie bij het lezen van dit boek, waarbij op elke pagina meer en meer duidelijk wordt dat Europa een liberaal project is.

Koert Debeuf,
Directeur Prometheus

Arthur Bodson,
Gedelegeerd bestuurder Centre Jean Gol

Avant-propos

Nous pouvons sans hésiter affirmer que la construction européenne a été le projet politique le plus couronné de succès du siècle dernier et peut-être même de toute l'histoire. Le projet européen fut, dès ses débuts – le Traité de Rome de 1957 – le moteur de l'extension de la paix, de la démocratie et de la prospérité à travers l'ensemble du continent européen. Des ennemis séculaires sont devenus des partenaires paisibles. Des dictatures pauvres sont devenues des démocraties prospères. Des Etats policiers refermés sur eux-mêmes se sont ouverts aux autres. Et tout cela volontairement. Le vieux rêve des écrivains, des artistes et des intellectuels en général est donc devenu une réalité politique.

La construction européenne est avant tout un projet libéral. Les idées au coeur de la pensée libérale – la démocratie, la prospérité suscitée par un marché libre régulé, « the rule of law » et l'ouverture sur le monde, sont aussi celles de l'Union Européenne. Qui plus est, le citoyen européen assiste à la libre circulation des personnes, des biens et des capitaux. A ses yeux, avec la création de l'Euro, la disparition des frontières (et des contrôles douaniers) constitue le succès le plus symbolique de la construction européenne.

Dans le cadre du processus d'intégration européenne cependant rien ou très peu ne s'est fait naturellement. Toutes les étapes franchies n'auraient pu l'être si les Etats Européens n'avaient développé une vision prospective. On s'est parfois trop peu investi dans celle-ci et, parfois, on lui a accordé trop peu d'intérêt. C'est précisément l'importance de cette vision que nous voulons mettre en avant à travers ce livre. C'est pourquoi nous avons rassemblé quelques grands discours de libéraux que l'on peut qualifier de visionnaires. Il s'agit de discours dont l'impact sur le succès du projet européen ne peut être sous-estimé. Il s'agit, par ailleurs, de discours d'hommes politiques libéraux qui ont gagné leurs galons dans le cadre de la construction européenne.

Nous souhaitons aussi à chacun et chacune beaucoup d'inspiration après la lecture de ce livre, dans lequel, page après page, il est clairement démontré que l'Europe est un projet libéral.

Koert Debeuf,
Directeur Prometheus

Arthur Bodson,
Administrateur Général Centre Jean Gol

HISTORISCHE INLEIDING

De intra-Europese dynamiek om tot een vereniging van de continentale staten te komen is al aanwezig voor de oprichting van de EGKS. De talloze onderlinge oorlogen tasten immers de slagkracht van het continent aan. Enkel door het overdragen van de soevereiniteit van de nationale staten naar een bovenstatelijk orgaan kunnen verdere conflicten in de toekomst vermeden worden. Al in de 18e eeuw verdedigen mensen als Saint-Pierre, Saint-Simon en Immanuel Kant deze mening. Terwijl Saint-Pierre en Saint-Simon oproepen tot het vormen van een Europese Confederale Bond, gaat Kant nog verder wanneer hij in 1795 pleit voor de installatie van een volwaardige Europese Federatie. Graaf Coudenhove-Kalergi bundelt na de Eerste Wereldoorlog deze gedachten in zijn succesvolle boek *'Pan-Europa'*. Op die basis wordt de Europese Eenheidsbeweging gesticht in 1922. Aanvankelijk geeft men hier veel navolging aan. Het hoogtepunt is ongetwijfeld de toespraak van Aristide Briand voor de Vergadering van de Volkenbond. In 1929 stelt de toenmalige Franse minister van Buitenlandse Zaken er de oprichting van een 'Verenigd Federaal Europa' voor.

Na de Tweede Wereldoorlog komt er een nieuwe poging tot eenmaking. Zo wordt in 1948, tijdens het Congres van Den Haag de Raad van Europa opgericht. Deze conferentie komt er op initiatief van Winston Churchill, die enige tijd ervoor het idee van een 'Verenigde Staten van Europa' had gelanceerd.

Uiteindelijk krijgt deze overtuiging pas in 1950 via het *Schuman-plan* vorm. Onder impuls van Schuman, Monnet en Adenauer richten 6 landen de Europese Gemeenschap voor Kolen en Staal op. Hierop voortbouwend, ondertekenen zij in 1957 het *Verdrag van Rome*. Dit voorziet in de oprichting van een gemeenschappelijke markt binnen de Europese Economische Gemeenschap. Een

gemeenschappelijk landbouwbeleid, waardoor landen gezamenlijk de voedselproductie beheren, wordt pas in 1962 ingevoerd. In 1968 worden de invoerrechten op uit andere lidstaten geïmporteerde goederen door de zes afgeschaft. Hierdoor wordt vrije grensoverschrijdende handel voor het eerst mogelijk. De lidstaten passen ook dezelfde invoerrechten toe op invoer vanuit derde landen. Meteen werkt de EEG zich op tot het grootste handelsblok ter wereld.

Om de monetaire stabiliteit te handhaven, beslissen de EU-lidstaten dat de koersen van hun munten slechts binnen bepaalde marges ten opzichte van elkaar kunnen schommelen (1972). Dit wisselkoersmechanisme moet op termijn leiden tot de invoering van een gemeenschappelijke munt. De uitbreiding tot 9 lidstaten (1973) en de eerste rechtstreekse Europese verkiezingen (1979) zijn andere sleutelmomenten in de jaren '70. Opmerkelijk is ook de groeiende aandacht voor de milieuproblematiek. De EU voert wetgeving in voor de bescherming van het milieu, waarin voor het eerst het beginsel "de vervuiler betaalt" is opgenomen.

In de jaren '80 breidt de groep zich uit tot 12 lidstaten (met toetredingen in 1981 en in 1986). Ondanks de afschaffing van de invoerrechten, bleven er nog heel wat handelsbarrières overeind. Verschillen in nationale regelingen vormen de voornaamste belemmeringen. Om deze belemmeringen teniet te doen voorziet de *Europese Akte* van 1986 in een uitgebreid zesjarenprogramma. De Akte geeft het Europees Parlement ook meer zeggenschap, en versterkt de bevoegdheden van de EU inzake milieubescherming.

De val van de Berlijnse Muur in 1989 brengt een nieuwe dynamiek in het Europese integratieproces. In 1991 wordt het *Verdrag van Maastricht* tot oprichting van de Europese Unie ondertekend. Het is een belangrijke mijlpaal voor de EU, waarin

duidelijke regels worden opgenomen voor de toekomstige gemeenschappelijke munt alsook voor het buitenlands- en veiligheidsbeleid en voor nauwere samenwerking op het terrein van justitie en binnenlandse zaken. Op 1 januari 1993 worden de gemeenschappelijke markt en haar vier vrijheden realiteit: het vrije verkeer van goederen, diensten, personen en kapitaal. Het *Verdrag van Schengen* (1995) voorziet eveneens in de oprichting van een paspoortvrije ruimte binnen een aantal van de EU-lidstaten. In 1997 is er de goedkeuring van het *Verdrag van Amsterdam*. Het bevat plannen om de EU-instellingen te hervormen, om de internationale positie van Europa te versterken en om meer middelen uit te trekken voor de werkgelegenheid en de rechten van de burgers. In 1999 wordt de *euro* ingevoerd, uitsluitend voor handels- en financiële transacties in 11 landen (en in Griekenland in 2001). Biljetten en munten worden later (2002) ingevoerd. Denemarken, Zweden en het Verenigd Koninkrijk beslissen om voorlopig niet mee te doen.

Door de toetreding van nieuwe lidstaten dringt een aanpassing van de spelregels en de besluitvormingsprocedures zich op. Zo niet, kunnen de Europese instellingen niet langer efficiënt blijven werken. Daarom wordt de unanimiteitsregel via het *Verdrag van Nice* (2000) op een aantal domeinen vervangen door het principe van gekwalificeerde meerderheid. Op andere domeinen blijft de unanimiteitsregel evenwel overeind. Een jaar later heeft België gedurende een periode van 6 maanden het voorzitterschap van de EU in handen. Onder impuls van de regering Verhofstadt wordt de *Verklaring van Laken* opgesteld. Deze moet het pad voorbereiden voor de weg die Europa in de toekomst zal volgen. Aansluitend hierop wordt een Conventie opgericht die de taak krijgt een *Europese Grondwet* te ontwerpen. Uiteindelijk ondertekenen de 25 EU-lidstaten in 2004 een *Verdrag tot vaststelling van een Grondwet* voor Europa. Voor deze evenwel in werking kan tre-

den, moet hij door alle 25 lidstaten worden bekrachtigd, wat mislukt na een negatief Frans en Nederlands referendum.

Via het *Verdrag van Lissabon* (2007), een hertekende versie van de afgewezen Grondwet, wordt een nieuwe poging ondernomen. Die is opgesteld om de democratische besluitvorming en het beleid in een EU van 25 landen meer te stroomlijnen. De uitkomst van dit verdrag blijft echter nog steeds onduidelijk na de mislukte ratificatie in Ierland.

Nochtans is de voortzetting van het Europees project een must. De liberale partijen namen én nemen hier nog steeds een voortrekkersrol op. De impact van het liberale gedachtegoed op de Europese eenmaking valt dan ook moeilijk te overschatten. Die is niet gebaseerd op een gemeenschappelijke taal of religie, maar uit de vrije en vaste wil van mensen, die begrepen hebben dat we de vrede en welvaart enkel in stand kunnen houden door ons lot aan elkaar te verbinden en door een deel van de nationale soevereiniteit op te offeren voor het hogere belang. Ook betekent het de verdere verankering van fundamentele waarden als vrijheid en solidariteit voor alle Europese burgers. In die zin is de Europese eenmaking zelfs een universeel project, dat ook navolging krijgt op andere continenten. De hieronder opgenomen bijdragen van onze Belgische liberale politici tonen alvast aan dat in ons land het concept 'Europa' als een positief en noodzakelijk gegeven aan de bevolking wordt voorgesteld, en dat zij aan de kar van een verdere integratie blijven trekken.

INTRODUCTION HISTORIQUE

La dynamique intereuropéenne visant à aboutir à une union des Etats continentaux se manifeste bien avant la fondation de la CE-CA. Les innombrables guerres internes ont affecté la force du continent. Seul le transfert de la souveraineté des Etats nationaux vers un organisme supérieur peut permettre, à l'avenir, d'éviter de nouveaux conflits. Déjà au XVIII^e siècle, des personnalités comme Saint-Pierre, Saint-Simon et Emmanuel Kant défendent ce point de vue. Alors que Saint-Pierre et Saint-Simon en appellent à la création d'une Ligue Confédérale européenne, Kant va encore plus loin lorsqu'en 1795 il plaide pour la mise sur pied d'une véritable Fédération européenne. Le comte Coudenhove-Kalergi fait sien ce point de vue après la première guerre mondiale dans son livre très populaire intitulé *Pan-Europa*. En 1922, sur cette base, est fondé le Mouvement pour l'Unité européenne. A partir de cette époque, beaucoup d'initiative voient le jour. Un moment fort fut sans aucun doute le discours prononcé, en 1929, par Aristide Briand devant l'Assemblée de la Société des Nations. A l'époque, Ministre français des Affaires Etrangères, il en appelle à la création d'une Europe Fédérale Unie. Après la Deuxième guerre mondiale, une nouvelle tentative d'unification fut entreprise. En 1948, durant le Congrès de La Haye, le Conseil de l'Europe est créé. Cette assemblée voit le jour à l'initiative de Winston Churchill qui, pour un temps, avait lancé l'idée des Etats-Unis d'Europe.

Finalement, cette avancée ne prendra réellement forme qu'en 1950 via le Plan Schuman. Sous l'impulsion de Schuman, Monnet et Adenauer, six pays fondent la Communauté Européenne du Charbon et de l'Acier (CECA). Sur cette base, ils signent en 1957 le Traité de Rome. Celui-ci prévoit la création d'un marché commun au sein de la Communauté Economique Européen-

ne. Une politique agricole commune, par le biais de laquelle les pays gèrent ensemble leurs productions alimentaires, est mise sur pied plus tard (1962). En 1968, les droits de douane sur les marchandises importées par les Etats membres sont abolis par les Six. Désormais, pour la première fois, le commerce transfrontalier devient possible. Les Etats membres appliquent également les mêmes droits de douane sur les importations en provenance de pays tiers. Immédiatement, la CEE devient le plus important marché commercial du monde.

Afin de maintenir la stabilité monétaire, les Etats membres de l'Union Européenne décidèrent que le taux de leurs monnaies respectives ne pouvait que mesurément fluctuer à l'intérieur d'une fourchette bien définie (1972). Ce mécanisme de taux de change devait, à terme, conduire à l'instauration d'une monnaie unique. Le passage à l'Europe des 9 (1973) et les premières élections européennes (1979) constituent deux autres moments importants des années 70. A l'époque, l'attention accordée aux questions environnementales croît également. L'Union Européenne adopte une législation pour la protection de l'environnement, dans laquelle, pour la première fois, le principe du pollueur-payeur est appliqué.

Dans les années 80, le groupe s'étend à 12 Etats membres (avec adhésions en 1981 et 1986). Malgré la suppression des droits à l'importation, subsistaient encore de nombreuses barrières commerciales. Les différences existant entre les règles appliquées à l'échelle nationale constituent le principal obstacle. Pour faire disparaître celui-ci, voit le jour l'Acte unique européen de 1986 dans le cadre d'un programme sexennal. Cet Acte unique donne également plus de capacité de contrôle au Parlement Européen et renforce les pouvoirs de l'Union Européenne dans le domaine de la protection de l'environnement.

En 1989, la chute du mur de Berlin apporte une nouvelle dynamique au processus d'intégration européenne. A Maastricht (1991) est signé le traité instituant l'Union Européenne. C'est une étape importante pour l'Union Européenne, grâce à laquelle des règles claires sont désormais fixées pour la future monnaie unique ainsi que pour la politique étrangère et de sécurité, tout comme pour une coopération plus étroite dans le domaine de la justice et celui des affaires intérieures. Le 1er janvier 1993, le marché commun, et ses quatre libertés, devient réalité : la libre circulation des biens, des services, des personnes et des capitaux. Le traité de Schengen (1995) prévoit également la création d'un libre passeport utilisable à l'intérieur d'un certain nombre de pays membres de l'Union Européenne. En 1997, intervient l'adoption du Traité d'Amsterdam. Celui-ci recèle des plans pour réformer les institutions de l'Union Européenne, pour renforcer la position internationale de l'Europe ainsi que pour fournir davantage de moyens pour l'emploi et les droits des citoyens. En 1999, l'Euro est uniquement mis en place pour les transactions commerciales et financières entreprises entre les 11 pays (auxquels s'ajoute la Grèce en 2001). Les billets et les pièces sont lancés par la suite (2002). A l'heure actuelle, le Danemark, la Suède et le Royaume-Uni ne l'ont pas encore adopté.

L'adhésion de nouveaux Etats membres demande une adaptation des règles du jeu et du processus de décision lui-même, sinon les institutions européennes ne peuvent plus continuer longtemps à fonctionner de manière efficace. C'est pourquoi, la règle de l'unanimité, dans un certain nombre de domaines, est remplacée lors de la signature du Traité de Nice (2000), par le principe de la majorité qualifiée. Dans d'autres domaines la règle de l'unanimité reste cependant d'application. Un an plus tard, la Belgique exerce la présidence de l'Union Européenne, pendant une période de six mois. Sous l'impulsion du gouvernement Verhofstadt la Déclaration de Laeken est acquise. Elle ouvre la voie que l'Europe devra

suivre à l'avenir. A la suite de quoi est créée une Convention qui reçoit la tâche de concevoir une Constitution Européenne. Finalement, les 25 Etats membres de l'Union Européenne, signèrent un traité établissant une Constitution pour l'Europe. Pour que celui-ci puisse entrer en vigueur, il doit être ratifié par l'ensemble des 25 Etats membres, mais la chose est rendu impossible l'échec des referendums français et hollandais.

Par le Traité de Lisbonne (2007) – version corrigée de la Constitution rejetée –, une nouvelle tentative est entreprise. Elle est jugée nécessaire pour mieux rationaliser le processus de décision et la gestion générale dans une Union Européenne de 25 pays. Toutefois, l'avenir de ce traité n'est pas encore assuré après l'échec de sa ratification par l'Irlande.

Néanmoins, la poursuite du projet européen demeure un must. Les partis libéraux ont joué et joueront encore un rôle moteur. L'impact des idées libérales sur l'intégration européenne ne doit pas être sous-estimé. L'intégration ne repose pas sur la base d'une communauté de langue ou de religion, mais bien sur la libre volonté de personnes qui ont compris que la paix et la prospérité peuvent être maintenues en liant les destins et en abandonnant, dans l'intérêt supérieur, une partie de la souveraineté nationale. Cela induit aussi le renforcement de l'ancrage des valeurs fondamentales, comme celles de liberté et de solidarité, pour tous les citoyens européens. Dans ce contexte, l'unification européenne constitue un projet universel qui a aussi des effets pour d'autres continents. Les contributions de nos hommes politiques libéraux belges, rassemblées ici, montrent que dans notre pays le concept Europe a été présenté à la population comme un phénomène positif et nécessaire, et qu'ils restent favorables au principe d'une intégration poussée encore plus avant.

AUTEURS

Willy De Clercq (1927) was in de periode 1960-1980 verschillende keren Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën of Begroting. Hij werd eveneens tot Minister van Staat benoemd in 1985. Op Europees vlak was De Clercq onder meer Europees commissaris van 1985 tot 1989. Tot 2004 zetelde hij in het Europees Parlement. Van 1977 tot 1982 was Willy De Clercq voorzitter van de PVV.

Armand De Decker (1948), parlementaire libéral bruxellois, fut Ministre de la Coopération du Développement de 2004 à 2007 et préside actuellement le Sénat, comme de 1999 à 2004. Passionné de politique internationale et de défense, il siégea de 1982 à 1999 au sein de l'Assemblée consultative du Conseil de l'Europe et de celle de l'Union de l'Europe occidentale (UEO). Il présida notamment la Commission de la Défense de cette dernière assemblée, de 1996 à 1999, avant d'occuper sa présidence de 2003 à 2005.

Karel De Gucht (1954) werd in 1980 verkozen tot Europees parlements lid, wat hij zou blijven tot 1994. In 1994 werd hij lid van het Vlaams parlement (tot 2003). Van 1999 tot 2004 was De Gucht voorzitter van VLD. Vanaf 2004 werd hij Minister van Buitenlandse zaken in de federale regering(en). Karel De Gucht is tevens de auteur van verschillende boeken.

Antoine Duquesne (1941), parlementaire libéral luxembourgeois, présida le Parti Réformateur Libéral de 1990 à 1992 et le Mouvement Réformateur de 2003 à 2004. Il fut ministre de l'Education Nationale de 1987 à 1988 et des Affaires Intérieures de 1999 à 2003. Il siège depuis 2004 au sein du Parlement européen mais

a été victime, en 2006, d'un très grave accident cardio-vasculaire. Antoine Duquesne a été nommé Ministre d'Etat en 2002.

Jean Gol (1942-1995), parlementaire liégeois, fut président du Parti Réformateur Libéral de 1979 à 1981 et de 1992 à 1995. De 1981 à 1988, il fut Vice-premier Ministre, Ministre de la Justice et des Réformes Institutionnelles au sein du gouvernement belge. Il fut aussi Ministre du Commerce Extérieur (1985). Vice-président de l'Internationale Libérale dès 1980, il siégea au sein du Parlement Européen de 1994 à 1995 (ELDR). Il fut nommé Ministre d'Etat en 1992.

Paul Hymans (1865-1941), parlementaire libéral bruxellois, fut Ministre à différentes reprises durant l'entre-deux-guerres, et dé tint notamment le portefeuille des Affaires Etrangères de 1918 à 1920, de 1924 à 1925, de 1927 à 1934 et de 1934 à 1935. Premier plénipotentiaire de la Belgique à la Conférence de la Paix, à Versailles, en 1919, il présida, l'année suivante, la première Assemblée de la Société des Nations. Paul Hymans fut nommé Ministre d'Etat dès l'année 1914.

Piet Lenain was een liberaal publicist voor de studiedienst van het Liberaal Vlaams Verbond en De Vlaamse Gids. Hij was secretaris-generaal van het LVV van 1948 tot 1959.

Louis Michel (1947) parlementaire libéral du Brabant wallon, présida le Parti Réformateur Libéral de 1982 à 1990 et de 1995 à 1999, accédant dès lors à la présidence de la Fédération PRL-FDF-MCC. De 1999 à 2004, il fut Vice-premier Ministre et Ministre des Affaires Etrangères, chargé des Réformes institutionnelles. Il fut aussi vice-président de l'Internationale Libérale et de l'ELDR. Depuis 2005, il est Commissaire européen au Développement et à l'Aide internationale. Louis Michel a été nommé Ministre d'Etat en 1995.

Roger Motz (1904-1964), parlementaire libéral bruxellois, fut président du Parti Libéral de 1945 à 1953 et de 1958 à 1961. Vice-président, depuis 1948, de la section belge du Mouvement Européen, il figura, en 1949, parmi les membres de la première délégation belge qui siégea au sein de l'assemblée consultative du Conseil de l'Europe. De 1952 à 1958, il présida l'Internationale Libérale. En cette même année 1958, il fut ministre des Affaires Economiques et fut nommé Ministre d'Etat.

Annemie Neyts (1944) zetelde als volksvertegenwoordiger in de Kamer (1981-1994 en 2003-2004). In de federale regering was zij Minister van Buitenlandse Handel (2000-2003). Sinds 2004 zetelt ze in het Europees Parlement. Annemie Neyts was voorzitter van de PVV van 1985 tot 1989. In de periode 1999-2005 was ze voorzitter van de Liberale Internationale, en sinds 2005 is ze voorzitter van ELDR.

Jean Rey (1902-1983), parlementaire libéral liégeois, fut Ministre de la Reconstruction, de 1949 à 1950 et des Affaires Economiques, de 1954 à 1958. Président du Conseil spécial des Ministres de la CECA, de 1954 à 1956, il fut nommé Commissaire Européen en 1958, et exerça notamment la présidence de la Commission unique des trois Communautés européennes à dater de l'année 1967. De 1979 à 1983, il fut un des membres du Parlement européen élu au suffrage universel. Jean Rey fut nommé Ministre d'Etat en 1972.

Didier Reynders (1954), parlementaire libéral liégeois, préside le Mouvement Réformateur depuis 2004. Ministre des Finances depuis 1999, Vice-premier Ministre et Ministre des Réformes institutionnelles depuis 2004, il présida, en 2001, l'Eurogroupe (réunion des Ministres des Finances de la zone Euro) et l'Ecofin (réunion des Ministres des Finances de l'Union européenne). En 2002, il présida également le G10.

Jacques Van Offelen (1916-2006), parlementaire libéral bruxellois, fut Ministre du Commerce extérieur de 1958 à 1961 et Ministre des Affaires économiques de 1966 à 1968. Il siégea au sein du Parlement européen de 1965 à 1966 et de 1968 à 1971.

Guy Verhofstadt (1953) was Eerste Minister van België van 12 juli 1999 tot 20 maart 2008. Hij was Vice-Eerste minister en Minister van Begroting in de regering Martens VI van 1985-1987. Hij was voorzitter van de PVV en oprichter van de VLD in 1992. In 1995 werd Guy Verhofstadt benoemd tot Minister van Staat. Hij is de auteur van verschillende boeken, waaronder het veel vertaalde “Verenigde Staten van Europa”.

**TEKSTEN EN
TOESPRAKEN**

**TEXTES ET
DISCOURS**

L'Union Européenne, discours prononcé par Paul Hymans, à Genève, dans la XIe session (1930) de l'Assemblée de la Société des Nations

Ce discours de Paul Hymans, intervient dès l'entre-deux-guerres, à l'époque où son auteur n'est autre que le ministre belge des Affaires Etrangères. Comme on peut le constater, l'idée d'une Union Européenne est acceptée par la Belgique mais de nombreuses difficultés subsistent au niveau de sa mise en œuvre pratique. Par ailleurs, à ce stade du processus, Hymans n'envisage pas encore la création d'une grande entité européenne disposant de structures spécifiques, mais bien le développement de collaborations européennes au sein même de la Société des Nations. L'idée est en tous cas acquise qu'une vaste entente économique entre les différents Etats européens est un vecteur de paix et de sécurité pour l'Europe.

L'idée de l'organisation d'une entente européenne domine ce débat. Le Gouvernement belge, si profondément et naturellement attaché à la paix et à l'ordre international, a fait connaître, dans sa réponse au Mémoire du Gouvernement français, ses vues sur les aspects principaux du problème. Il donne au principe de l'union sa pleine adhésion.

Malgré les divisions de nationalité, de race et de langues, malgré le contraste des tempéraments et des institutions, l'Europe ne forme pas moins une communauté. Sa prospérité, sa civilisation, la paix européenne doivent être sauvegardées, non seulement dans son intérêt propre, mais dans l'intérêt de l'univers. Des antagonismes violents, politiques ou économiques, provoqueraient des catastrophes dont toute l'humanité serait atteinte. Il importe donc de coordonner les intérêts particuliers de ses peuples et d'organiser la vie européenne sur des fondements stables, moraux et juridiques.

La tâche à remplir est difficile et complexe. Elle comprend la recherche d'une forme d'entente qui, sans blesser le génie et les traditions des peuples, ni l'indépendance des Etats, assurerait le mieux possible leur coopération dans un but de sécurité et de progrès économique, et qui en même temps ne pourrait inquiéter les Etats des autres Continents et nuire au caractère d'universalité de la Société des Nations. Le Gouvernement belge admet que l'on donne à l'entente projetée une base conventionnelle, mais il tient essentiellement à ce que l'Union économique, soit, selon l'expression même du Mémoire français, intégrée dans la Société des Nations.

Nous reconnaissons l'utilité de réunions régulières qui permettraient aux Gouvernements d'Europe de se consulter, de se concerter et de s'entraider, mais nous ne croyons pas à l'opportunité de créer un mécanisme de l'Union européenne qui serait calqué en quelque sorte sur celui de la Société des Nations.

Nous craignons le chevauchement, la confusion, et peut-être des heurts et des contradictions dans l'action internationale. Nous pensions que la meilleure solution pourrait être recherchée dans le développement et la spécialisation de certains organes de la Société des Nations. Mais nous ne voulons pas en ce moment préciser. Nous sommes prêts à examiner les meilleurs modes et réalisation de l'idée, dans un esprit de conciliation, dans un esprit pratique, sans vouloir nous attacher aujourd'hui à des formules préconçues et détaillées. Les circonstances que traverse l'Europe donnent à l'idée de l'entente européenne un caractère saisissant d'actualité. L'opinion publique a besoin d'un réactif et d'un stimulant. La situation générale, en effet, est moins satisfaisante que l'année dernière.

Il y a un an, au moment où s'ouvrait la Xe session de l'Assemblée, les conjonctures autorisaient de larges espérances. Les discours respiraient la confiance. Nous revenions de La Haye. Le règlement complet et définitif du problème des réparations paraissait

assuré. On pouvait l'entrevoir dans ses grandes lignes tout imprégnées de l'esprit de la Société des Nations, et de nature à faciliter le rapprochement des peuples.

Le pacte de renonciation à la guerre était depuis peu entré en vigueur, et c'est sous son inspiration que devaient s'engager les délibérations de la Conférence navale de Londres, préparée par les conversations amicales de M. Hoover et M. Mac Donald.

On pouvait mesurer avec satisfaction le chemin parcouru depuis 10 ans. Une nouvelle étape s'ouvrait devant nous. Aussitôt, on se mit en marche. Une impulsion fut donnée à l'action de la Société des Nations dans le domaine économique. L'idée d'une coopération européenne en vue d'arrêter l'exhaussement des tarifs douaniers et de s'orienter vers un régime concerté et libéral des échanges, fut lancée de cette tribune. En même temps, M. Briand convoqua autour de lui 27 collègues de l'Assemblée pour leur soumettre l'idée d'une union des Etats d'Europe.

Une année s'est écoulée. Où ne sommes-nous aujourd'hui ? La première impression qui se dégage d'une vue d'ensemble est celle d'une attente déçue. On sent peser un sourd malaise. Beaucoup d'esprits sont inquiets. On voit reparaître d'ici de là ces forces mauvaises qu'on croyait abattues et qui redressent la tête. Nous sommes en un moment de dépression. Peut-être espérait-on trop il y a un an. Il n'y a cependant aucune raison de se décourager aujourd'hui. En somme, des efforts ont été faits et des actes accomplis. Ils n'ont point donné tous les résultats que l'on entendait. Mais certains résultats sont acquis.

Les accords de La Haye sont entrés en vigueur : d'une part, le problème des réparations qui, pendant 10 ans, fut une cause de désordre financièrement d'amères discussions, est résolu ; d'autre part, l'occupation de la rive gauche du Rhin a pris fin avant la date fixée par les traités.

La Conférence navale de Londres, longue et laborieuse, n'a pas abouti à une entente complète et générale, mais elle a poursuivi à une entente complète et générale, mais elle a poursuivi l'œuvre commencée il y a 10 ans à Washington, et l'accord qui s'y est établi a écarté le péril d'une course aux armements entre les trois principales puissances maritimes. Cet accord est susceptible de compléments et peut préparer des progrès futurs. Ce sont là des faits acquis. Envisagés en eux-mêmes et dans leurs mobiles, ils améliorent l'état international des choses et ils auraient du, semble-t-il, provoquer une détente, un rapprochement dans les esprits.

Voici qu'au contraire – et pour des causes diverses que je ne veux pas discuter ici – l'atmosphère au lieu de se clarifier s'épaissit et s'enfièvre. Elle rappelle à certains moments des périodes troubles d'autrefois. Il est des milieux où règne l'anxiété. Il en est même où des bruits de guerre se sont répandus comme une nappe de gaz. On voit surgir dans maints pays des prophètes de malheur, et le seul fait que l'on parle de guerre et qu'on la tient pour possible, constitue déjà un danger.

Nous avons pour devoir ici – c'est l'heure et le lieu – de réagir contre ces tendances néfastes. Il faut que l'on sache qu'aucun problème, qu'aucun différend ne peut être résolu par la violence ou la menace de la violence. Il faut que cette assemblée donne à l'opinion publique cette impression que les hommes d'Etat responsables ont la volonté de ne pas faire la guerre, et la pensée que dans cette vieille Europe convalescente qui, pour vivre, doit s'unir, la guerre est une impossibilité, que ce serait une monstruosité, une folie qui entraînerait la ruine, la révolution générale, la destruction d'une civilisation dont un long travail humain a fait la perle du monde.

Il faut qu'on sache que la Société des Nations n'est pas seulement une force morale, mais une réalité politique dont aucun Etat ne peut faire abstraction. Le Pacte de la Société des Nations impose à tous les Etats qui ont adhéré des obligations sacrées. Tous,

grands Etats et petits Etats, ont contracté l'engagement d'honneur de contribuer loyalement et efficacement à en assurer le respect.

Si l'heure du danger venait à sonner, tout Etat pourrait porter les conflits obscurs dans la pleine lumière du Conseil, au grand jour du débat public. Les petits Etats qui siègent ici à parité de droits avec les grands et qui n'hésiteraient pas à user de cette ressource suprême.

En 1920, Viviani s'écriait : « Nous élevons ici une tribune d'où l'on pourra s'adresser à la conscience universelle. » Il faut que les peuples sachent que leurs Gouvernements ont le droit, et, pour les sauver, le devoir de monter à cette tribune et d'y parler. Voilà ce qu'il importe de faire comprendre à l'opinion afin de dissiper les miasmes qui se répandent dans l'atmosphère et qui l'empoisonnent. Puis, poursuivons notre tâche et ne négligeons rien pour resserrer et consolider les garanties contre la guerre. Deux projets de convention sont sous les yeux de l'Assemblée. Je souhaite vivement que celle-ci les conduise à bonne fin. J'espère que l'Assemblée adoptera le projet de convention d'assistance financière qui a été mis au point par nos Comités et qui accorde à l'Etat victime ou menacé d'une agression une aide financière prompt et efficace, se réalisant par voie d'emprunts garantis par les Etats contractants.

Je voudrais aussi que l'on reprenne l'examen du projet qui tend à développer les mesures préventives auxquelles le Conseil peut recourir pour prévenir la guerre. Certaines dispositions du projet ont donné lieu, au sein du Comité d'arbitrage et de sécurité, à des dissentiments qu'il est hautement désirable de voir résoudre par des solutions précises.

Enfin, le Comité chargé de préparer l'adaptation du plan de la Société des Nations au pacte de Paris nous a saisis de propositions qui modifient le préambule et certains articles du Pacte. Le Gouvernement belge adhère à ces propositions qui constituent un progrès et tendent à l'unification du code de la paix. On ne saurait se dissimuler cependant que pour créer un régime de vraie sécurité, l'œuvre n'est pas complète.

Il y a accord général entre les Etats membres de la Société des Nations et les Etats-Unis pour proscrire la guerre d'agression et recourir aux moyens pacifiques. Mais l'entente ne s'est pas établie sur les sanctions qui seraient applicables à l'Etat qui violerait ses engagements.

Des sanctions sont prévues par le Pacte de la Société des Nations, mais elles ne lient pas les Etats-Unis fissent échec à leur application et restassent indifférents devant un Etat adhérent au Pacte de Paris qui déchaînerait la guerre. Il y a des impératifs moraux plus puissants peut-être que les impératifs juridiques. Mais les peuples, pour être tranquilisés, réclament davantage. La proclamation, quelque solennelle fût-elle, d'une règle morale ne leur suffit pas. Il faut qu'ils soient convaincus qu'elle sera respectée.

Comment, dans les sociétés politiques, l'ordre civil est-il assuré ? Il repose sur deux garanties. La première c'est le consentement général, l'acceptation par tous de certaines règles morales, de certaines habitudes de vie, le respect entré dans les mœurs de certains droits, de certaines obligations qui sont le fruit de la civilisation. C'est en somme une psychologie populaire qui crée la confiance et la tranquillité publiques.

Puis, comme il est toujours possible que des êtres vicieux, des esprits réfractaires ou entraînés par la passion, s'insurgent malgré tout contre la réglementation de la vie collective, il y a des juges pour constater l'infraction, et des sanctions qui ont un double but : l'intimidation et la défense. Eh bien, ce qui est vrai de la vie

intérieure d'un peuple est vrai aussi de la vie internationale des Etats.

Je sais que l'idée de paix est une idée-force. Mais il y en a d'autres. Dans certains milieux on la tient pour une morale dynamique qui, par une sorte de puissance expansive, s'impose aux consciences et tue le microbe de la guerre. Je souhaite que le moment vienne où la morale régnera sur le monde. Mais nous ne sommes pas encore aux portes de ce paradis. Les peuples, comme les hommes, ont des passions, des préjugés, des élans de colère ou de jalousie, de la vanité et des convoitises, et dans presque tous les pays, il y a des catégories, des groupements où l'on admire la force comme on admire l'athlétisme dans une joute sportive. Il y a aussi des états psychologiques dangereux, des circonstances atmosphériques où les nerfs se tendent, où les voix s'exaspèrent. Ce sont des moments inquiétants.

Eh bien, nous devons sans doute, malgré les sarcasmes, faire un effort continu pour enseigner la morale de la paix, pour organiser l'hygiène de la paix, car ainsi que le dit un jour avec esprit et profondeur M. Scialoja : « La guerre n'est pas seulement un délit, c'est aussi une maladie. »

Mais c'est une œuvre immense, longue et difficile de propagande, d'éducation et de réforme intellectuelle. Et par conséquent, on ne peut aujourd'hui, pour créer la sécurité, le sentiment de la sécurité, se contenter de garanties morales, de la puissance spirituelle d'une idée. Il faut des sanctions contre l'agression, des mesures efficaces et positives de prévention et de défense. Il faut donc perfectionner le régime actuel des pactes. Le Pacte de Paris ne doit pas être considéré comme une fin, un aboutissement, mais un pas en avant, une étape, comme la base d'une organisation nouvelle et plus parfaite de la vie internationale.

En attendant, ne diminuons pas la valeur des garanties qu'a instituées le Pacte de la Société des Nations. Ces garanties sont l'application de l'idée fondamentale de la Société des Nations, dont elle est sortie, et d'où lui vient son prestige. C'est la solidarité, c'est la coopération des Etats pour maintenir la paix et se protéger mutuellement contre l'agression et la violence. Il faut que les Gouvernements donnent aux peuples la certitude qu'en cas de péril la coopération fonctionnera et que les leviers de la solidarité seront mis en mouvement. Ce n'est qu'ainsi que l'on fera reculer le défaitisme de la paix et que l'on rendra à l'esprit public l'équilibre et la confiance dont le monde a besoin.

Jetons, un coup d'œil sur le domaine économique. Ici, reconnaissons que la Société des nations n'a pas su réaliser tout son programme.

La Conférence chargée d'élaborer une convention relative au traitement des étrangers, s'est ajournée sans avoir pu arriver à un accord. Elle réunissait 489 Etats. Elle s'est heurtée à l'obstacle résultant des divergences profondes entre les législations. De nombreuses réserves de caractère général furent formulées, qui restreignirent sensiblement la portée du projet. On était menacé de conclure une convention qui, pour plusieurs Etats, eût constitué un recul plutôt qu'un progrès.

L'œuvre n'est pas abandonnée. Une nouvelle session est prévue. Pour la faire aboutir, il faudra adopter une autre méthode. Il convient que les Etats étudient le moyen de modifier les dispositions de leurs législations qui sont contraires aux dispositions libérales du projet primitif. Si cet examen est poursuivi de bonne foi et avec le désir d'aboutir, des exceptions pourraient être formulées, à titre temporaire, à l'égard de certains Etats pour tenir compte de situations particulières, destinées à disparaître bientôt.

Malgré les efforts persévérants qui furent poursuivis jusqu'au dernier moment, la Convention sur l'abolition des prohibitions d'importation et d'exportation n'a pu, à la date prévue, sortir ses effets entre tous les Etats contractants. Une ratification faisait défaut. Les Etats qui avaient ratifié sous condition, sont à présent dégagés de toute obligation. Seuls restent liés, jusqu'au 1er juillet, les sept pays qui n'avaient point formulé de condition.

Parmi les Etats qui ont ainsi recouvré leur liberté, plusieurs observent en fait les dispositions conventionnelles. Le principe en est, en effet, inscrit avec des modalités diverses dans des accords bilatéraux qu'ils ont conclus. Aussi l'échec de la Convention est regrettable par son effet moral plus peut-être que par ses conséquences matérielles. Il convient de le réparer et il en est temps encore. Dès le début, le projet de convention s'est heurté aux obstacles résultant de mesures législatives ayant un caractère temporaire. Les exceptions auxquelles il fallut recourir, furent une cause de faiblesse. Il y aurait lieu d'examiner aujourd'hui dans quelle mesure les circonstances présentes les rendent encore nécessaires.

L'un des résultats les plus remarquables de la Xe Assemblée et qui avait fait naître de grandes espérances fut certes la Résolution rendant à une action économique concertée. Au cours des débats, le chef de la Délégation belge avait attiré l'attention sur la situation de l'Europe et il avait montré la nécessité d'ententes collectives. D'éminents hommes d'Etat s'étaient exprimés dans le même sens.

Un plan d'action, à longue échéance, fut arrêté. Suivant ses dispositions, une première conférence se réunit à Genève, en février. Elle avait essentiellement pour objet l'état des échanges commerciaux en Europe. Tous les Etats européens, membres de la Société des Nations, y participèrent et, seuls des autres Continents,

trois Etats s'y firent représenter. Deux actes sortirent de ses délibérations, que les Etats européens signèrent seuls.

A titre de mesures préliminaire, le premier tend à établir en Europe une stabilité temporaire des accords commerciaux et des tarifs douaniers. Il porte 18 signatures. La Belgique a déposé sa ratification. Il est hautement désirable que les autres Etats signataires ratifient avant le 1er novembre, délai fixé par la Convention, et que les quelques Etats européens qui ne participent point jusqu'ici à l'accord, examinent à nouveau la possibilité d'y adhérer.

Cette Convention n'a point réalisé la trêve complète que l'on eût pu souhaiter. Elle n'a point empêché de nouveaux relèvements de barrières douanières. Certes, la crise actuelle provoque de graves difficultés. Elle détermine une violente poussée vers le renforcement du protectionnisme. Il est permis de penser que si la Convention commerciale n'avait point été conclue, les majorations douanières eussent été plus nombreuses encore. Celles qui se sont produites n'en sont pas moins profondément regrettables. Elles jettent le doute sur l'efficacité de l'œuvre entreprise. Elles suscitent un mouvement protectionniste au sein même des Etats qui, jusqu'ici, sont demeurés fidèles à une politique libérale.

Mais la Convention Commerciale n'est qu'une mesure transitoire. Un protocole a été signé à la même date par 23 Etats européens. Il fixe le programme des négociations collectives que ces Etats sont convenus d'entreprendre à la faveur de l'apaisement que doit favoriser la Convention Commerciale. Le but est de réaliser entre eux une coopération plus étroite, d'améliorer le régime de leur production et de leurs échanges, d'élargir leurs marchés.

Les Etats signataires sont invités tout d'abord à répondre à des questions précises au sujet du régime des échanges des produits agricoles et manufacturés et des matières premières. Les éléments qui seront ainsi réunis seront coordonnés par le Secrétariat de la

Société des Nations. Ils doivent servir de base aux négociations envisagées.

Ces études préparatoires ont suscité dans la plupart des pays la plus vive attention. Des gouvernements dont les intérêts sont semblables se sont concertés. Ces contacts sont utiles. Ils permettent de mieux coordonner les efforts. Ils contribueront sans doute à développer de proche en proche l'esprit de collaboration.

Les questions posées par le Protocole du 24 mars répondent d'ailleurs à des préoccupations immédiates. La crise actuelle appelle de prompts remèdes. L'organisation économique est désaxée. L'année dernière quand, devant la Xe Assemblée, les orateurs évoquaient ces problèmes, leurs préoccupations étaient d'accroître la prospérité des peuples. Aujourd'hui, elles sont tout d'abord d'éviter des ruines et de maintenir le niveau d'existence auquel l'humanité s'est lentement élevée jusqu'ici.

De plus en plus apparaît l'étroite interdépendance des Etats dans le domaine des activités matérielles. La prospérité de l'un est fonction de la prospérité des autres. Aux prises avec les difficultés de la crise actuelle, chaque Gouvernement se préoccupe avant tout des difficultés intérieures. Il arrive fréquemment que les remèdes auxquels il a recours nuisent gravement aux peuples voisins. De telles mesures ne peuvent être que des palliatifs ; elles ne sauraient réaliser des améliorations durables, tandis qu'elles suscitent au contraire l'amertume et le ressentiment.

Elever de nouveaux obstacles aux échanges commerciaux, c'est aller à l'encontre d'une évolution inéluctable. De plus en plus, le cadre étroit des économies nationales en Europe apparaît en contradiction avec les exigences actuelles de la production. Celle-ci requiert des bases moins étroites. Poursuivre l'élargissement des marchés n'est point obéir à des vues doctrinales ou à des aspi-

rations généreuses. C'est se soumettre à une nécessité qu'imposent les faits. C'est dans cet esprit réaliste que le Gouvernement belge a abordé l'étude des questions posées par le Protocole du 24 mars. Il a le souci d'écarter les controverses d'école et les formules qui ne s'accordent point avec les données de la pratique. Ce qui importe essentiellement, c'est de réaliser une production à bon marché et de créer de nouvelles couches de consommateurs, tout en s'efforçant d'équilibrer la production et la consommation. Il faut en même temps normaliser les échanges.

La crise agricole est au cœur des difficultés actuelles. C'est elle qui doit être, en premier lieu, l'objet de nos préoccupations. Le problème qu'elle pose est singulièrement complexe et il faut se garder d'en simplifier les termes en le ramenant à la seule conciliation des intérêts d'Etats agricole et d'Etats industriels.

Il n'existe guère d'Etats exclusivement industriels, comme il est peu d'Etat exclusivement agricoles. La Belgique que l'on range communément parmi les premiers compte cependant l'agriculture comme l'une des sources principales de sa richesse. Si elle admet en franchise de droit de douane plus de 80 % des produits agricoles qu'elle importe, elle ne saurait cependant admettre une solution du problème qui donnerait satisfaction à ses industriels en lésant ses cultivateurs, et elle réclame des garanties pour l'exportation des produits de son élevage, de ses cultures maraîchères ou de son horticulture au même titre que pour l'exportation de ses produits industriels.

Je voudrais à ce propos présenter une seconde observation. La rationalisation de la production et des échanges est assurément fonction de la politique douanière. Mais quelle que soit l'importance fondamentale de la politique douanière, on ne saurait l'envisager exclusivement. S'il s'agit des produits de masse de la grande industrie, les ententes industrielles seront peut-être le moyen le plus approprié, tandis que les accords douaniers pourront au

contraire se montrer plus efficaces à l'égard des produits de qualité. Dans tel cas, des accords collectifs apparaîtront possibles ; dans tel autre, on devra se borner au procédé traditionnel des accords bilatéraux.

En un mot, il convient, quant à la méthode, de pratiquer un large opportunisme. Plusieurs voies mènent au but. La plupart ont déjà été exploitées au cours des études préparatoires de l'organisation économique. On peut les suivre concurremment. Mais il faut qu'on se rende compte que le moment n'est plus de temporiser. Les difficultés économiques s'accroissent. Dans certains pays même, elles sont devenues angoissantes. Il s'agit à présent de savoir si l'on poursuivra les anciens errements du nationalisme économiques et de l'isolement. Un programme de collaboration s'offre aux Etats européens. Il correspond à l'intérêt de l'université des nations. Il s'accorde avec l'idée d'entente européenne dont M. Briand a pris l'initiative. Et me voici ramené de la sorte à mon point de départ, le projet d'union européenne.

Le Gouvernement belge croit que c'est dans le domaine économique qu'une action collective et concertée peut être exercée le plus vite et le plus pratiquement. Sans doute tout le monde admettra que la coordination des activités économiques progresserait difficilement là où ne règneraient point la confiance et la sécurité. Mais il est assurément tout aussi vrai de dire que la paix économique contribue efficacement à la sécurité et à la paix politique.

Je ne veux point discuter de la prééminence de l'œuvre politique sur l'œuvre économique ou de celle-ci sur celle-là. Mais l'œuvre économique est déjà en voie d'exécution et l'on ne saurait se dissimuler que l'œuvre politique exigera une longue période de préparation et de discussions.

Les libéraux à l'assemblée consultative de Strasbourg, tribune libre de Roger Motz, Président du Parti Libéral belge, publiée dans Le Soir du 12 septembre 1949

Cette tribune libre de Roger Motz, Président du Parti Libéral, qui siégea au sein de la première Assemblée consultative du Conseil de l'Europe réunie à Strasbourg en 1949, témoigne de bon accueil y réservé, sur les bancs libéraux, à l'idée de la création des Etats-Unis d'Europe. La deuxième guerre mondiale, et ses conséquences dramatiques pour l'Europe, a indirectement fait progresser l'idée d'une intégration européenne. Basée sur les principes fondateurs du libéralisme, l'idée d'une Union Européenne doit, à l'époque, néanmoins encore compter sur quelques détracteurs au sein des milieux politiques, principalement au sein des milieux socialistes.

Beaucoup de bonnes choses ont été dites au sujet des résultats de l'Assemblée Consultative de Strasbourg, mais la meilleure est incontestablement que cette réunion a démontré que les Etats-Unis d'Europe étaient possibles. Le fait que les débats de cette assemblée se sont terminés d'une façon encourageante est déjà ; en lui-même, une véritable gageure. Evidemment se trouvaient réunis à Strasbourg les pionniers du Mouvement Européen et les parlementaires qui ont soutenu celui-ci depuis plusieurs années. La Belgique comptait parmi ses représentants quelques-uns des plus anciens d'entre eux : déjà à Londres, en 1942, se tenaient des réunions auxquelles assistaient MM. Spaak, Van Zeeland, Hoste, Marcel-Henri Jaspar, ainsi que l'auteur de ces lignes, et au cours desquelles était discuté le futur statut de l'Europe.

Mais à côté de ce petit groupe de parlementaires français, britanniques, hollandais, italiens et belges conquis à l'idée européenne, la majorité des membres de l'Assemblée n'avaient jamais eu de

rapports directs entre eux, sauf en ce qui concernait les membres des groupes interparlementaires. Aussi l'idée de ne pas ranger les délégués par pays mais bien par ordre alphabétique fut-elle des plus heureuses. Ce fut pour chacun une grande mais bienfaisante innovation que de siéger entre des voisins appartenant à des opinions politiques et des nations différentes plutôt que de rester au milieu de ses compatriotes. Ainsi fut évité ce tyrannique système des groupes qui est devenu si fermé dans notre pays que l'on y voit des parlementaires siéger ensemble pendant dix ans sans les mêmes assemblées sans jamais s'adresser la parole.

Une autre caractéristique de la réunion de Strasbourg fut l'extrême tolérance et la grande considération accordée aux opinions de tous. Ces deux vertus éminemment libérales donnèrent aux débats beaucoup de tenue et de dignité et elles se manifestèrent jusque dans les votes eux-mêmes qui, toujours, s'exprimèrent sous une forme telle que les sentiments de la minorité ne soient point froissés. Certes des groupements réunissant des délégués partageant des opinions à peu près semblables se sont formés au bout d'un certain temps. Le plus actif fut celui des socialistes réunissant à peu près trente-cinq délégués sur cent et sept. Ces Messieurs se réunirent plus d'une fois et poursuivirent une tactique visiblement délibérée d'avance. Il est vrai qu'ils avaient une tâche à accomplir qui était à la fois pressante et malaisée : voler au secours des intérêts vacillants du gouvernement travailliste de Londres chaque fois que ceux-ci se trouvaient directement ou indirectement menacés. Les démocrates-chrétiens qui étaient une quarantaine constituaient le groupement le plus nombreux, mais celui-ci était loin d'avoir la cohésion et la discipline du groupe socialiste. Dans certains votes, comme celui obtenu non sans peine sur la Cour Européenne de Justice, la majorité des catholiques belges s'opposa au MRP français et aux démocrates-chrétiens italiens. Quant aux représentants du libéralisme et des partis qui s'en réclament, ils étaient une vingtaine qui se rencontrèrent pour

publier un manifeste des partis libéraux et radicaux d'Europe. On peut citer au premier rang d'entre eux, M. Paul Reynaud, étonnant d'allant, de vigueur intellectuelle et de résistance physique malgré ses 72 ans ; le radical M. Bonnefous, Président de la Commission des Affaires Etrangères de la Chambre française et le savant professeur M. Ohlin, chef du Parti Libéral suédois et grand vainqueur aux dernières élections ; Lord Layton, représentant le libéralisme britannique.

Chacun des délégués libéraux apporta la bonne nouvelle du retournement de l'opinion publique dans son pays en faveur des principes économiques et sociaux de liberté et de responsabilité individuelle. Ce qui apparaît clairement aujourd'hui, c'est que le grand obstacle à toutes les mesures pratiques et immédiatement réalisables de rapprochement européen, soit sous forme d'abaissement de barrières douanières et de convertibilité des monnaies, est le socialisme bureaucratique, monopolisateur, protectionniste et nationaliste. Ceci est vrai surtout des partis socialistes qui sont au pouvoir ; une fois dans l'opposition, leur internationalisme se fait généralement plus compréhensif et plus généraux. Mais les partis socialistes ont aujourd'hui poussé la mystique du plein emploi à un tel point que leur champ de vision s'en trouve singulièrement réduit et qu'ils n'osent plus prendre le moindre risque pour éviter une catastrophe économique qui ruinerait la classe ouvrière.

Il est évident que si l'Europe doit être réorganisée au point de vue économique, une certaine coordination de ses ressources doit être envisagée et dans cette mesure, il faudra accepter de suivre un plan d'ensemble de travail et de développement. Sur ce point, les socialistes ont incontestablement raison. Mais, il n'en est pas moins assuré que les premières mesures à prendre, celles qui devraient être réalisées au cours des prochains mois – convertibilité des monnaies, liberté de mouvement des capitaux, abaissement

des barrières douanières – sont essentiellement d’inspiration libérale. Le malheur veut que le gouvernement socialiste et tout particulièrement celui de Londres éprouvent une répugnance invincible à les appliquer et retardent indéfiniment leur adhésion. La question est de savoir s’il leur sera possible pendant longtemps de faire passer l’esprit de parti avant les nécessités de la collaboration économique internationale.

De politieke eenmaking van Europa, door Piet Lenain, uitgave van de studiedienst van het Liberaal Vlaams Verbond in 1952

De verhandeling van Lenain “In de lijn van het liberalisme: De politieke eenmaking van Europa” is een uitgave van de studiedienst van het Liberaal Vlaams Verbond in 1952. Deze tekst werd ook integraal opgenomen in De Vlaamse Gids van 1952. De tekst dateert dan wel van de jaren ’50, maar heeft vandaag nog steeds een grote visionaire waarde. Het gaat onder meer over het opstellen van een Europese Grondwet, het oprichten van een Federaal Europees Parlement en de noodzaak tot het opgeven van de eigen nationale soevereiniteit. Lenain was er rotsvast van overtuigd dat een ééngemaakt Europa de levensstandaard van de bevolking aanzienlijk zou verhogen.

De eenmaking van Europa vertoont verschillende facetten die allen even belangrijk zijn, want zij liggen nauw met elkaar verbonden. Een militaire en een economische organisatie van een verenigd Europa is trouwens niet denkbaar zonder een politieke organisatie. Toch zou het verkeerd zijn te denken, dat de ene organisatie noodzakelijkerwijze een andere zou domineren. Om het in een beeld uit te drukken: de politieke organisatie zou het dak op het Europa-huis moeten vormen. Eerder moet men de politieke organisatie beschouwen als een gebinte, dat geleidelijk met de andere materialen moet gebruikt worden. Hoe ver staat het nu met de bouw van het Europa-huis en wat moet eigenlijk onder het begrip “Europa” verstaan worden?

Het streven naar eenmaking van Europa kan gewelddadig of door onderlinge samenwerking gebeuren. In het eerste geval spreekt men van een drang naar machtsuitbreiding, die dan met uitzondering van de Sovjet-Unie, niet meer bij de Europese volkeren

voorkomt. Deze drang kenmerkte de Romeinse veroveringszucht, de landhonger van een Karel De Grote, die er nochtans een eerste maal in gelukte een politieke eenmaking van Europa te verwezenlijken. Van groot belang is ook dat hij de basis heeft gelegd van een gemeenschappelijk geloof, waarvan de eenheid enkele eeuwen bewaard bleef.

Door het verdrag van Verdun (843) verbrokkelde dit rijk onder de drie erfgenamen van Karel de Grote. Niet zonder reden wordt beweerd, dat dit verdrag de kiemen in zich droeg van de latere bloedige Frans-Duitse tegenstellingen, die tijdens de Eerste Wereldoorlog in hetzelfde Verdun duizenden mensenoffers eisten.

Het gemeenschappelijke geloof bracht eeuwen later een Europees leger op de been, onder de vorm van kruistochten. Deze gemeenschappelijke inspanning van de Kruistochten inspireerde de Franse advocaat, Pierre Dubois tot het schrijven van een brochure getiteld: “De Recuperatione Terrae Sanctae” (1320) waarin hij een plan tot federatie van de christelijke staten voorstelde. Deze federatie zou een Centrale Raad en een Scheidsgerecht bezitten, in feite dus een schuchtere stap op de weg naar het “Internationaal Gerechtshof van Den Haag”.

In het rijk van Karel de Vijfde ging weliswaar de zon nooit onder, maar ondanks zijn huwelijks-, oorlogs-, en erfenispolitiek is hij er nooit in geslaagd Europa te verenigen. Met uitzondering van Engeland en Rusland, is Napoleon hier wel in gelukt, zij het dan voor een zeer korte periode.

De oorlogen gevoerd door Karel de Vijfde (en later door Napoleon), met het doel eenheid te scheppen ter beveiliging van de aldus verworven gebieden, had als weerslag een versteviging van de nationale gevoelens in de onderworpen landen. Dit leidde meestal tot de onvermijdelijke verbrokkeling van het met geweld éénge maakte rijk. Getuige daarvan en onder meer, de breuk tussen Nederland en België in 1830.

De machtsverdwazing van Hitler om van Duitsland ‘de zon’ te maken, waarrond alle andere Europese staten als satellieten zou-

den draaien, mislukte eveneens. Dit streven kende een tragisch einde met Hitlers zelfmoord in de Rijkskanselarij te Berlijn. Hoe broos een aldus tot stand gekomen rijk is, blijkt uit zijn levensduur. Nooit in de geschiedenis heeft het zijn oprichter na diens dood langer dan een mensenleven overleefd.

De vorming op vredelievende wijze van een verenigd Europa kan niet anders dan geleidelijk en daarom langzaam geschieden. Een enkele weg staat hiertoe open: vrijwillige samenwerking. Vrijwillige samenwerking is nochtans alleen mogelijk indien de rechten van de mens en bij uitbreiding de rechten van de staten geëerbiedigd worden. Hier hoeft dan het baanbrekende werk vermeld te worden van Hugo De Groot, of Grotius: “De Jure Belli ac Pacis”. (Het Recht van Oorlog en Vrede). In dit werk streefde Grotius naar een voor alle volkeren aanvaardbare gemeenschap en dit in een tijd van opkomend nationalisme. Hij legde hier de basis van het volkenrecht.

Een tijdgenoot van Grotius, de Franse monnik Emeric Crucé, stelde een wereldfederatie voor, met inbegrip van het Turkse Rijk, China en Perzië. Hij toonde zich aldus een voorloper van de Volkenbond en van de UNO. Een andere tijdgenoot van Grotius, Maximilien de Béthune, graaf van Sully, stelde de “Association très chrétienne de l’Europe” voor om oorlogen te vermijden en op vreedzame wijze alle geschillen te beslechten. Dit kon volgens Sully alleen door de macht van de Habsburgers te verzwakken en de Franse overheersing te versterken. Anders was elk initiatief gedoemd om op een mislukking uit te lopen.

De stichter van de staat Pennsylvania, William Penn, zou deze gedachte overnemen in zijn essay “Naar de huidige en toekomstige Vrede in Europa door de oprichting van een Europees Statenparlement”. Penn betoogde, dat de veiligheid van Europa alleen mogelijk was door volledige ontwapening.

In 1712 gaf een priester, l'abbé de Saint Pierre, een "Projet de Traité pour rendre la Paix perpétuelle à l'Europe" uit. Onder de Franse revolutie kwam een drang naar Europese eenmaking nogmaals tot uiting. In 1796 deed de Duitse filosoof Immanuel Kant, een reeks voorstellen, getiteld "Zum ewigen Frieden", waarvan enkele punten als basis kunnen dienen voor de Veertien Punten van president Wilson. Kant vraagt hierin het einde van het absolutisme, volledige ontwapening, de afschaffing van de oorlogsleningen en van de geheime diplomatie. Hij legde eveneens de beginselen vast van het zelfbeschikkingsrecht van de volkeren en kwam op voor een toezicht op de oorlogsmethoden. Hij stelde op zijn beurt een plan op voor een Volkenbond.

De 19e eeuw kende insgelijks een drang naar internationalisme. In 1867 richtten Victor Hugo, Garibaldi en Camille Lemonnier een "Internationaal Congres voor de Vredesorganisatie" in. In 1889 worden de "Interparlementaire Unie" (Parijs) en in 1899 het "Wereldcongres voor den Vrede" (Den Haag), bestendige internationale instellingen.

Na de Eerste Wereldoorlog kwam de Volkenbond tot stand, een bloedarmoedig kind, dat door het land van zijn vader van bij zijn geboorte verstoten werd en een vroege dood stierf. Maar, en dit is dan toch van belang, het overlijden van de Volkenbond had sommigen er op gewezen dat een al te groots opgevat plan vaak schipbreuk lijdt. Dit spoorde onder meer graaf Coudenhoven-Kalergi er toe aan in 1922 een Pan-Europese beweging in het leven te roepen, om tot een Europese Federatie te komen. Deze gedachte werd geestdriftig gesteund door Edouard Herriot, Aristide Briand, Edouard Benesj en Dr. Schuschnigg.

Eenmaking op Economisch gebied

Buiten deze plannen voor politieke eenmaking van Europa werden ook op economisch gebied inspanningen gedaan die langs een andere weg tot een eenmaking van Europa konden leiden.

Hier hoeven dan vooral de voorstellen vermeld, uitgaande van Frankrijk, dat al in 1836 een volledige tolunie aan België voorstelde. Echter kon ons land hierop niet ingaan, omdat de Franse regering op tolgebied alle uitvoerende macht voor zich opeiste. In 1918 gingen Frankrijk en Duitsland eigen protectionistische wegen op. De moeilijkheden die Luxemburg ten overstaan van Duitsland ondervond, brachten het nader tot België. Op 25 juli 1921 kwam dan ook de Belgische-Luxemburgse Economische Unie tot stand. In 1920 kwam Herriot op voor een 'economische verenigd Europa'. Alle conferenties tussen 1922 en 1929 om hiertoe te geraken, mislukten. Een plan over de integratie van enkele basissectoren, dat in 1929 werd voorgelegd aan de Volkenbond door Aristide Briand, mislukte eveneens. Ten overstaan van de vele deviezen- en uitvoermogelijkheden in het internationale ruilverkeer, belegden België en Nederland met de Scandinavische landen de Conferentie van Oslo (1930), die ten slotte uitliep op de Conventie van Ouchy (1932) tussen België en Nederland. Ook deze conventie bleef dode letter. Autarkie en protectionisme vierden volop hoogtij, reden waarom de Economische en Monetair Wereldconferentie van Londen (1933) en van de economische Conferentie van Brussel (1934) zouden mislukken.

Er was helaas een oorlog nodig opdat de kleine beproefde landen opnieuw de noodzaak van samenhang zouden inzien. Te Londen werd op 5 september 1944 de grondslag gelegd van de Benelux. Het ontwerp voorzag een volledige tolunie tussen de drie landen. Later zou die gevolgd worden door een economische unie, de basis voor een economische en politieke eenmaking. De Benelux-conventie is op 1 januari 1948 van kracht geworden door een gemeenschappelijk tarief van invoerrechten en door de opheffing van de onderlinge invoerrechten. Tot een volledige tolunie is het niet gekomen aangezien de accijnzen nog niet gelijk zijn gemaakt. Wel werd een geweldige sprong gedaan op het gebied van de vrijmaking van het handelsverkeer. De onderlinge

omwisselbaarheid van de munt én de Schelde-Rijnverbindingen blijken twee zeer moeilijk uit de weg te ruimen hinderpalen voor een volledige economische unie.

Het voorbeeld van Benelux heeft nochtans aanstekelijk gewerkt, zowel op tol- als op taalgebied, althans wat de afkortingen betreft. In 1947 werd door Frankrijk en Italië de mogelijkheid van een tolunie onderzocht (Francital). Een in 1949 afgesloten tolunie wacht nog steeds op zijn toepassing. 'Fritalux' of 'Finebel' (Benelux, Italië en Frankrijk), een initiatief van 1949 bleef zonder uitslag. Ook Uniscan (Groot-Brittannië met de Scandinavische landen) mislukte, omdat geen enkel land zijn soevereiniteit wenst prijs te geven voor een supranationaal gezag. De gedachte van een supranationaal gezag vindt men terug in de plannen 'Stikker' en 'Petsche', die een eenheidsmarkt willen bereiken door geleidelijke verhoging van de levensstandaard. Deze plannen werden in 1950 aan de Raad der Ministers van de OEES (de Organisatie voor Europese Economische Samenwerking) voorgelegd. Vermelden we hier nog het Groene plan van de Franse minister van landbouw, Pflimlin, voor een gemeenschappelijke landbouwmarkt. De eenmaking van het Europese vervoerswezen werd beoogd door het plan Bonnefons.

Na deze korte en onvolledige historiek van de pogingen om voorlopig op tolgebied tot een nauwere samenwerking van de Europese landen te komen, is het nodig te wijzen op twee zeer afgescheiden opvattingen voor volledige Europese eenmaking.

De eerste is door federalisme. Deze opvatting betracht de eenmaking van het Europese vasteland, naar het voorbeeld van een federatie of bondsstaat zoals de Verenigde Staten of Zwitserland. Dit impliceert, dat de verschillende staten zich zouden groeperen en dan aan de centrale regering een gedeelte van hun soevereiniteit zouden afstaan, namelijk op het gebied van Buitenlandse Zaken, Financiën, Transport en Strijdkrachten. Het federalisme streeft

dus naar een Europese regering, met een eigen ministerraad en misschien een president.

De tweede opvatting is deze van het functionalisme, een eenmaking op economische grondslag, namelijk door het leggen van stevige grondvesten voor een toekomstig Europa-huis. Dit in de vorm van gemeenschappelijke organen die nauwkeurig afgebakend worden wat hun werking en voorrechten betreft. Eén van deze organen is het Schumanplan, de Gemeenschap voor Kolen en Staal. Een ander orgaan zou het Europese leger zijn.

In de schoot van de Raad van Europa zijn nog andere voorstellen gedaan, namelijk deze voor de oprichting van een Centrale Bank, een Europees beleggingsfonds voor de ontwikkeling van de achterstaande gebieden in Zuid-Europa en de verhoging van het levenspeil, evenals een Europese dienst voor werkverschaffing.

De federalistische opvatting leek tot dusver moeilijk onmiddellijk te verwezenlijken, terwijl de functionele methode meer kansen tot welslagen biedt, omdat zij een onmiddellijke oplossing voor vele dringende Europese problemen aan de hand doet.

De moeilijkheden ontmoet bij de bespreking van het ontwerpverdrag voor de oprichting van een Europees leger, hebben in het begin van de maand mei de Belgische Raad van de Europese Beweging ertoe aangespoord om samen met de raden van Frankrijk, Italië, Luxemburg, Nederland, en West-Duitsland een campagne op touw te zetten voor de onverwijlde oprichting van een politiek gezagslichaam, een Europese grondwetgevende vergadering. Deze vergadering zou er mee belast worden een ontwerp van Europese grondwet uit te werken, dat vervolgens ter goedkeuring aan de nationale parlementen zal worden voorgelegd.

Intussen echter is men in de loop van dezelfde maand mei met reuzenschreden vooruitgegaan op de praktische weg naar de Europese integratie. Onder andere door de goedkeuring van het Eden-plan, in de Raad van Europa. Dit plan beoogt het scheppen van een organisch verband tussen de Raad van Europa en de bei-

de gemeenschappen (van Kolen & Staal en van Verdediging). Een belangrijk amendement van de heer Spaak werd nochtans verworpen. Het beoogde dat, onmiddellijk na de goedkeuring van het Schumanplan door België en Italië, er door de Vergadering van het Schumanplan zou begonnen worden met het opstellen van een grondwet ter oprichting van een statenbond of een bondsstaat. In feite beschikt deze Vergadering, zoals de heer Van Cauwelaert terecht opmerkte, slechts over een bevoegdheid die volledig begrensd is door de kolen- en staalgemeenschap zelf. Het amendement van de heer Spaak was ingegeven door de noodzakelijkheid om Duitsland zo vlug mogelijk aan een door de Russen voorgestelde neutraliteit te onttrekken en naar de West-Europese zijde te doen overhellen. Aangezien art. 38 van het Verdrag der Europese Verdedigingsgemeenschap bepaalt dat de Vergadering van deze gemeenschap een “federaal of confederaal Europa moet voorbereiden”, én de samenstelling van deze Vergadering grotendeels dezelfde zou geweest zijn als deze van het Schumanplan, meende de heer Spaak, dat de Vergadering van het Schumanplan reeds onmiddellijk had kunnen van wal steken met het opstellen van een Europese Grondwet.

Is het niet vreemd, dat ten slotte economische moeilijkheden gemakkelijker te overbruggen zijn dan politieke? De muur waartegen alle idealisten voor een federaal Europa zich het hoofd stoten is nog steeds de soevereiniteit waar geen enkel land afstand wil van doen. De functionele methode lijkt daarom nog de beste. Bijna vanzelfsprekend (en niet zonder het te weten als we rekening houden met de gevoerde debatten in de verschillende parlementen), deden de zes landen van de kolen- en staalgemeenschap en deze van het Europese leger afstand van een gedeelte van hun soevereiniteit. Het was immers deze rechtskundige vorm die nog steeds zorgde voor het levendige nationalisme, dat ons tijdens de Tweede Wereldoorlog aan de rand van het totalitarisme bracht.

Wat belet Europa zich te verenigen?

Juist dit nationalisme belet de politieke eenmaking van Europa. Het nationalisme dat men verheerlijkt vindt in alle geschiedenisboeken, waar elk land afzonderlijk voorgesteld wordt als het dapperste, het zuiverste, en het machtigste. Denk maar aan wat Julius Caesar van de Belgen zei, aan het Herrenvolk van Hitler. Maar ook aan de Russen, die alles zelf vonden, van de dinosaurus tot het reactievliegtuig. De mogelijkheid van een ‘Europees bewustzijn’ doet zich hier dus gevoelen. Dit bewustzijn, dat men niet Europeaan geboren is, maar dit wordt door eigen wil, zal het beste tegengif zijn om het fatalisme te overwinnen. Bijvoorbeeld het dogma dat oorlogen onvermijdelijk zijn, of de gedachte dat wij ofwel onder de Russische dictatuur zullen moeten leven, ofwel verder van de Amerikaanse steun genieten. Dit nationalisme werkt verblindend, het is een veilige haven voor diegenen die zich sommige opofferingen zouden moeten getroosten en het geluk zoeken op korte termijn. Sommige groepen of particulieren hebben er belang bij dat de huidige toestand voortduurt. Het Benelux-experiment is hiervoor toonaangevend geweest. Wij worden overstroomd met statistieken over de Russische strijdkrachten of het Amerikaanse nijverheidspotentieel, maar de hulpbronnen van Europa worden genegeerd.

De verschillende talen en culturen zijn ongetwijfeld hinderpalen, die de eenmaking van Europa in de weg staan. Het staat vast, dat de nationale talen niet mogen vernietigd worden, maar welke taal zal de eenheidstaal worden van Europa? Een bestaande of een kunstmatige? Wij kunnen niet anders dan gissingen doen op dit gebied en er ons om verheugen, dat naast hun eigen taal de Vlamingen er niet voor terugschrikken een of meer vreemde talen aan te leren, een voornaam element in het aankweken van een Europees bewustzijn. De politieke en sociale vrijheid is ook nog niet gevorderd in dezelfde mate bij alle Europese volkeren. Het volstaat na te gaan wanneer in verschillende landen de lijfeigen-

schap afgeschaft werd, om te weten dat het onderlinge vrijheidsverschillen zijn tussen de landen. Dit komt dan ook tot uiting via culturele verschillen.

Bemoedigend is het om vast te stellen dat ondanks alles de huidige gedachtestromingen naar internationale samenwerking ingang vinden, in elk land en bij alle lagen van de bevolking. De meest dringend te overwinnen moeilijkheid bestaat er dan ook in de verhouding te bepalen tussen wat aan nationale soevereiniteit moet opgegeven worden en wat moet behouden worden. De verst gedreven vorm van een ééngemaakt Europa is de vertegenwoordiging van de deelnemende landen in een gemeenschapsorgaan, dit is in een federaal parlement. Een vertegenwoordiging door de nationale regeringen, zoals zij door Briand in zijn voorstel voor een Union Fédérale Européenne werd geformuleerd, kan misschien een eerste stap naar politieke eenmaking zijn. Echter kan dit eveneens als onvoldoende beschouwd worden door de vooruitstrevende federalisten. Anderzijds plaatsen de betrekkingen met overzeese overheden sommige Europese landen voor grote moeilijkheden. Groot-Brittannië heeft zich op deze betrekkingen beroepen om afzijdig te blijven van een aansluiting bij Europa. De oprichting van een Europees Gemeenebest biedt hierom heel wat voordelen. Omwille van zijn soepele vorm leent het zich uitstekend tot de eerbied voor het soevereiniteitsgevoel bij de verschillende naties.

In een hoofdartikel van de “Revue de l’ Europe” (nr 51 – december 1951) wordt hierover gezegd, dat in een Conferentie of Gemeenebest (op functionele grondslag) de voorwaarden tot toetreding niet dezelfde zouden zijn voor alle landenleden. Sommige landen zouden aansluiten om commerciële redenen, ten einde van een tolunie of preferentieel stelsel te kunnen genieten. Andere landen zouden aansluiten om verdedigingsredenen. Elk land zou vrij blijven om uit het Gemeenebest te treden, zodat een volwaar-

dige afstand van soevereiniteit beperkt en tijdelijk zou kunnen zijn. In de aansluiting bij een Gemeenebest zouden de landen een compensatie vinden voor de gedeeltelijke afstand van hun soevereiniteit.

Bondsstaat of Statenbond?

Er bestaat een essentieel verschil tussen een statenbond (confederatie) en bondsstaat (federatie). Zo zagen wij dat het amendement “Spaak” handelde over de voorbereiding door de Vergadering van het Schumanplan, van een statenbond of bondsstaat, zonder het verschil te maken of de keuze te bepalen.

In een statenbond steunt de vereniging van verschillende staten op een onderlinge overeenkomst of verdrag. De staten hebben zich verenigd om hun gemeenschappelijke belangen te behartigen. Maar zij behouden een beperkte soevereiniteit, aangezien zij er een gedeelte van overdragen aan centrale organen, die “volkenrechtelijk” en niet “staatsrechtelijk” als dragers van deze soevereiniteit worden beschouwd.

Eigenaardig genoeg stemt de Engelse term “federation” overeen met wat wij in het Nederlands een “bondsstaat” noemen. Een veelal aangehaald voorbeeld is Zwitserland, dat voor de grondwet van 1848 een statenbond was en daarna een bondsstaat werd, met de bewaring van de oude naam “confédération”. Een bondsstaat is samengesteld uit verschillende staten, met verschillende bevoegdheden, maar deze staten zijn niet soeverein. De bondsstaat heeft een centrale regering, die volgens een federale grondwet het hoogste gezag over de ledenstaten uitoefent, en dit zowel staatsrechtelijk als volkenrechtelijk.

Juist om de partners in een verenigd Europa niet af te schrikken is de inrichting van een statenbond te verkiezen boven deze van een bondsstaat. In een statenbond immers zal de stem van de kleine landen aanhoord worden en loopt hun cultuur minder gevaar binnen het eigen landsbestek.

Bestaande organisaties

Het past hier in het kort na te gaan welke organisaties al op Europees vlak bestaan, en tot een latere eenmaking kunnen bijdragen. Samenwerking op staatkundig gebied kwam na de Tweede Wereldoorlog tot stand door de oprichting in 1948 van de West-Europese Unie (het Pact van Brussel), die later opgeslorpt werd door het Atlantisch Pact.

Op economisch gebied moet vervolgens gewezen worden op de reusachtige taak, die al door de OEES in de Betalingsunie werd verwezenlijkt. De organisatie voor Europese Economische Samenwerking is een bestendig orgaan, dat in Parijs gevestigd is, waarin de Europese Marshall-landen hun gemeenschappelijke economische moeilijkheden trachten op te lossen. De werking van dit organisme is volledig onafhankelijk van de Amerikaanse hulpverlening, waarmee het nauwe banden aanhoudt, gezien het opwekken van de Europese economie een van de hoofdpunten was van het Marshallplan. De OEES is echter geen supranationaal orgaan, aangezien geen enkel land zich aan de wil van de meerderheid moet onderwerpen. Ieder besluit moet niet alleen met meerderheid maar met eenparigheid genomen worden.

In de tweede helft van 1949 werd het besluit tot liberalisatie van het handelsverkeer genomen, waarbij de landen zich verplichtten de bestaande contingenteningsvoorschriften op de invoer geleidelijk af te schaffen. Ondanks deze aangegane verplichting rezen belemmeringen wegens bestaande of beweerde betalingsmoeilijkheden, en een al te grote vrees voor buitenlandse mededinging. Hogere invoerrechten werden geheven. Hierin trachtte dan de Europese Betalingsunie door samenwerking op het monetair terrein verandering te brengen, door het betalingsverkeer ten voordele van het handelsverkeer tussen de West-Europese landen te vergemakkelijken. Bij de Europese Betalingsunie, die als een regelingsdienst optreedt, kan elk land de tekorten die het in het handelsverkeer heeft, betalen met de opbrengsten van zijn over-

schotten in het verkeer met de andere landen. Alle deelnemers kunnen volgens een vastgesteld bedrag krediet ontvangen als hun inter-Europese betalingspositie een tekort aanwijst, ofwel moeten zij krediet verlenen indien hun vorderingen hun schulden te boven gaan. Dit compensatiestelsel heeft heel wat voordelen, maar is uiterst gevoelig. Als één land zich in erge moeilijkheden bevindt, of beperkingen aan zijn handel oplegt, ondervinden alle andere landen daar het nadeel van.

Van opbouwend belang voor de Europese samenwerking is het Schumanplan, omdat het al een economische integratie beoogt, nog voor een politieke integratie. Dit plan, dat feitelijk door Jean Monnet opgesteld werd, maar door Robert Schuman gepatroneerd, werd op 18 april 1951 als ontwerpverdrag door de regeringen in Frankrijk, Duitsland, Italië, Nederland, België en Luxemburg ondertekend. Men hoopt dat in juni van dit jaar de parlementen van alle deelnemende landen het verdrag zullen bekrachtigd hebben. De “pool” beoogt het in gemeenschap brengen van kolen en staal. Een vrije markt wordt vooropgesteld met uitsluiting van de prijsbeheersende crisis.

Het Schumanplan heeft voor- en nadelen. Gehoopt wordt, dat door het scheppen van een gemeenschappelijke markt de onafhankelijkheid van Europa zal verstevigd worden, dat de eeuwenlange Frans-Duitse na-ijver door de samenvloeiing van de productie praktisch onmogelijk wordt, wat meteen de kans op een nieuwe oorlog uitsluit en beide landen ook op andere gebieden nader tot elkaar zal brengen. En, gezien in het licht van de politieke eenmaking van Europa, heeft men hier te doen met het eerste integrerende organisme van Europa. Door sommigen wordt opgemerkt, dat eerst de onderlinge omwisselbaarheid der betalingsmiddelen had moeten verwezenlijkt worden. De niet-omwisselbaarheid zal de werking van het Schumanplan hinderen. In een zekere mate kan hierin voorzien worden door de “pool” van de Betalingsunie, wiens bestaan zal verlengd worden.

Van socialistische zijde toont men zich ongerust, dat het Schumanplan het internationale kapitalisme zal verstevigen. Men moet zich hierover verwonderen, want door het afschaffen van de kartels wordt juist kapitalistisch machtsmisbruik verhinderd. Anderzijds zullen de industrieën in feite onder het politieke toezicht staan van de Europese Vergadering. Hier hoeft trouwens te worden opgemerkt dat het dirigisme in de door de socialisten bestuurde landen onvermijdelijk naar nationalisme leidt. Dit omdat deze landen tegen elke prijs een dergelijk economisch model wenselijk in stand te houden, en zich daarom afzonderen van de landen waar niet aan dirigisme wordt gedaan.

In de landen met een door de staat geleide economie wordt daarom gevreesd, dat het Hoge Gezag eenzijdig zou optreden en misbruik zou maken van zijn macht om de nationale soevereiniteit te beknotten. Hier moet de afzijdigheid van Groot-Brittannië om reden van zijn betrekkingen met het Gemenebest en de huidige soberheidspolitik betreurd worden. Nochtans moet de belofte van Minister Eden, afgelegd in het Lagerhuis (5 februari 1952), als hoopvol beschouwd worden. Hier verklaarde Eden dat Groot-Brittannië waarnemers zou afvaardigen bij het Hoge Gezag. Ook in deze situatie neemt het typisch empiristisch Groot-Brittannië een afwachtende houding aan.

Een ander integrerend Europees organisme is het Europees leger, waarvan het ontwerpverdrag te Parijs op dinsdag 27 mei 1952 door België, Nederland, Luxemburg, Frankrijk, Duitsland en Italië ondertekend werd. Door dit verdrag wordt in de oprichting van een Europees leger voorzien, dat 41 divisies zal omvatten. Net zoals voor het Schumanplan belooft de geldigheidsduur ook hier 50 jaar. Dit wijst meteen op de politieke samenhang met het Schumanplan. Door de aard van de samenstelling van het Europees leger zal het eveneens bijdragen tot een verwijdering van het oorlogsgevaar tussen Frankrijk en Duitsland. Hier ook moet de afwachtende houding van Groot-Brittannië betreurd worden. In de Frans-Duitse geschillen is de houding van Groot-Brittan-

nië nochtans vaak doorslaggevend geweest. Een Europees leger is geen samensmelting van nationale legers, maar een organisatie die boven deze legers staat en het naast elkaar bestaan van de nationale legers toelaat, met het oog op hun aanwending in de overzeese gebiedsdelen van de onderscheiden landen. Het Europees leger zelf is een onderdeel van de strijdkrachten van het Atlantisch Pact. Zo zien wij, dat Europa al zijn leger heeft, maar nog niet zijn regeringsvorm. Dit is dan de voornaamste taak van de Raad van Europa te Straatsburg. Een woord nu over het ontstaan van de Raad van Europa.

De oorlog 1939-1945 had aan de Europese landen het bewijs geleverd van de zwakheid van hun verdediging. De roep naar vrijheid had de Europese eenmaking onder een totalitaire staat als verderfelijk verworpen. Dit kon men in de verzetsorganisatie en de sluikpers al tijdens de oorlog waarnemen. Ook hier kwam een verlangen naar Europese eenmaking naar voren. Na de oorlog kwamen dan ook talrijke actieve bewegingen tot stand die ijverden voor Europese eenmaking.

Twee stromingen zijn merkbaar. De eerste gaat uit van vooraanstaande personen uit de economische, sociale en politieke wereld. Voorbeelden zijn Paul Van Zeeland en Sir Harold Butler, die in 1946 de 'Europese Liga voor Economische Samenwerking' oprichtten; Churchill met zijn "United Europe Movement" (mei 1947); zoals Raoul Dautry en Paul Reynaud met hun "Conseil Français pour l'Europe Unie" (juni 1947) en ten slotte Coudenhove-Kalergi met zijn Europese Parlementaire Unie. Andere actief meewerkende bewegingen hadden een meer directe invloed op de massa, zoals de Europese Unie van Federalisten (december 1948) met haar 150,000 leden; de "Nouvelles Equipes Internationales" (1947) van katholieke oorsprong en het "Mouvement Socialiste pour les Etats Unies d'Europe" (1948) van André Philip.

In december 1947 werd een comité voor “Coördinatie van de Bewegingen voor de Europese Eenheid” opgericht, dat het Europees Congres van mei 1948 in Den Haag moest voorbereiden. Daar werd besloten tot de oprichting van de Raad van Europa evenals tot de oprichting van de “Europese Beweging”, die met uitzondering van de “Europese Parlementaire Unie” alle andere hierboven vermelde verenigingen zou omvatten. De aangesloten bewegingen behielden nochtans hun volledige autonomie. Op nationaal vlak bestaat voor België de Europese Beweging uit een Nationale Raad, een Bureau en een Directie-Comité. De Raad is samengesteld uit een aantal commissies. Op internationaal vlak omvat de Beweging buiten de hierboven genoemde verenigingen nog een aantal geassocieerde organisaties, die buiten de eenmaking van Europa ook nog andere doeleinden nastreven. Deze zijn: het Internationaal Socialistische Bureau voor Centraal-Europa, de Liberale Internationale en de Internationale Agrarische Unie. De algemene politiek en de bedrijvigheid van de Europese Beweging worden geleid door een Internationale Raad en een Internationaal Uitvoerend Comité in het Europa-College worden alle vraagstukken bestudeerd in verband met de Europese integratie.

Onmiddellijk na het Congres van Den Haag (mei 1948) werd een ontwerp voor Europese Vergadering door de heer Bidault aan de ministers van Buitenlandse Zaken van het Pact van Brussel voorgelegd. In hetzelfde jaar kwam een conferentie van achttien ministers en deskundigen bijeen te Parijs. De samenstelling van een Parlement en een Raad van Ministers werden er bestudeerd. Op 6 mei 1949 werd ten slotte te Londen de originele oprichtingstekst van de raad van Europa door tien Europese landen ondertekend. Het statuut van de Raad van Europa luidt als volgt: “Organisme dat open staat voor alle democratische landen, die er wensen bij aan te sluiten, teneinde een nauwere eenheid te verwezenlijken onder de Europese landen”. De Raad van Ministers, samengesteld uit de ministers van Buitenlandse Zaken van de lidsta-

ten, kan alleen aan de staten de aanbevelingen van de Vergadering overmaken. Elk land beschikt er over een (sindsdien) gemilderd vetorecht. De Raad van de Vergadering is samengesteld uit vertegenwoordigers aangeduid door de nationale parlementen, of in hun midden gekozen. De Vergadering stelt de aanbevelingen op en maakt ze aan de Raad van Ministers over. De goedkeuring der aanbevelingen geschiedt met een tweederde meerderheid, die vaak moeilijk te verwezenlijken is. Praktisch gezien is de Raad van Europa tot hertoe nog weinig doeltreffend gebleken, omdat deze alleen gemachtigd is “wensen” uit te drukken. De Raad van Europa is immers geen wetgevende vergadering (of is het althans nog niet): aan de lidstaten wordt de volledige soevereiniteit gelaten. Zelfs als “raadgevende” vergadering toonde de Raad van Europa zich uiterst schuchter, wat dan te verklaren is door inwendige tegenstellingen en het verschil in politieke opvattingen tussen de afgevaardigden, die tot de katholieke, socialistische en liberale partijen behoren. In feite werd nog geen werkelijke oplossing aan het Europese vraagstuk gegeven.

De Raad van Europa moet daarom nog altijd als een overgang worden beschouwd tussen de nationale soevereiniteit en een supranationaal gezag. Misschien zal de aanvaarding van het Edenplan hierin verandering brengen.

Eenmaking en politieke partijen

Over de houding van de socialisten ten overstaan van de eenmaking van Europa handelden wij al eerder in deze uiteenzetting. De socialisten hopen nog steeds op een socialistisch Europa, maar nu de kansen daartoe verminderen leggen zij een opvallende terughoudendheid aan de dag, onder meer wat het Schumanplan betreft. De christen-democraten zijn voor de eenmaking van Europa omdat Europa overwegend katholiek is van godsdienst en de christen-democraten bij een eenmaking de invloed van hun partijgroep nog zullen zien toenemen. De communisten zijn tegen de eenmaking van Europa gekant, omdat zij in een verenigd Europa

een soort derde macht zien, die het evenwicht tussen het Russische en Amerikaanse blok door een versterking van zijn weerbaarheid zal beheersen.

De liberalen zijn voorstanders van de eenmaking van Europa, op voorwaarde dat de liberale beginselen in het nieuwe Europa zullen geëerbiedigd worden. Zoals het Manifest van Oxford in zijn punt 3 de verhouding tussen de staat en de mens bepaalt, moet ook de Europese gemeenschap tegenover de deelnemende staten en hun inwoners gezien worden. Dit betekent dat de Europese Unie het werktuig moet zijn van de gemeenschap (bestaande uit de aangesloten staten) en dat zij zich geen macht mag aanmatigen die in strijd is met de grondwet van de nieuwe gemeenschap, of met de voorwaarden noodzakelijk voor een verantwoordelijk en scheppend leven, namelijk alle waarborgen verleend door een ware democratie.

Het neerhalen van de tolmuren en de verwezenlijking van de gemeenschappelijke markten ligt volledig in de lijn van het liberalisme. Het liberalisme dat als economisch beginsel de vrijhandel voorstaat, is in wezen Europees en Europa kan het best op die wijze verwezenlijkt worden, want de economische belangen regeren onze tijd. De oprichting van een supranationaal gezag zou als het einde gezien kunnen worden van alles wat Europa op politiek, economisch en sociaal gebied Europa verdeelt. Ook moet er gewaakt worden over het gevaar van een 'superbureaucratie', van een superdirigisme, en van een mogelijk Europees nationalisme (dat daarom nog niet mag verward worden met een Europees bewustzijn). Ter oplossing van de inter-Europese vraagstukken is een ééngemaakt Europa gewenst, maar de eenmaking van Europa mag niet nog meer vraagstukken doen rijzen dan al diegene die thans om een oplossing vragen. Door het aanvaarden van een collectieve verantwoordelijkheid moet ook de eerbied voor de rechten van alle deelnemende landen (en dus ook van de kleine landen!) vooropgesteld zijn. De onderlinge omwisselbaarheid van

de nationale betalingsmiddelen, een van de doeleinden van het nieuwe Europa, zal ongetwijfeld de ruilhandel ten goede komen. Het samenbrengen van de natuurlijke rijkdommen en de middelen tot voortbrenging zal door een betere verdeling der producten de levensstandaard verhogen van alle Europeanen. In een zeer nabije toekomst betekent dit meteen de voortbrenging van Europa zelf opvoeren, gezien de economische welvaart onafscheidbaar is van een bestendige aanpassing van de techniek, evenals van het hoge peil van de levensstandaard van de ganse bevolking. Door het opvoeren van de levensstandaard verdwijnen ontevredenheid en na-ijver, zowel tussen mensen als tussen de staten onderling. Een der oorzaken van oorlog wordt hierdoor uitgeschakeld. Gedurende eeuwen heeft men rond de naties muren opgebouwd. Juist daarom mag niet gewanhoopt worden omdat Europa er vandaag nog niet is, maar hoeven alle krachten samengebundeld opdat het morgen zou bestaan.

Où va l'Europe ? Extraits du discours prononcé à Scheveningen (Pays-Bas), en janvier 1963, par Jacques Van Offelen, député du PLP, ancien ministre des Affaires Economiques, à la Chambre Belgo-Néerlandaise

Ce discours de Jacques Van Offelen s'apparente à un véritable plaidoyer en faveur du développement, sur le continent européen, d'une grande union économique sur la base du marché commun que constitue déjà, à l'époque, l'Europe des Six. Il met également en évidence la nécessité d'établir aussi une union politique, supranationale, notamment susceptible de garantir la sécurité au sein du continent. En cette année 1963, Van Offelen, se montrait par ailleurs fort optimiste quant aux effets salvateurs qu'une ouverture économique et politique pouvait avoir sur les Etats européens satellites de l'URSS.

Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs,

Je suis extrêmement heureux de cette occasion de reprendre contact avec votre chambre de commerce belgo-néerlandaise dont j'ai déjà occupé la tribune il y a quelques années. Je garde un souvenir excellent de cette journée et me réjouis d'être à nouveau parmi vous.

Lorsque mon excellent ami M. Spaens me demanda, il y a quelques mois, de venir vous parler des problèmes européens, c'est avec joie que j'acceptai. J'étais surtout ravi de venir donner cette conférence aux Pays-Bas, pays avec lequel la Belgique et le Grand-Duché ont fait la première expérience européenne d'unification douanière.

Je me rappelle encore des débuts du Benelux. On était très inquiet en Belgique car on se disait : nos amis hollandais ont une tradition et un sens commercial plus aigus que les nôtres, leurs prix sont plus bas que les nôtres, nous allons être battus. La réalité a été toute différente. La Belgique s'est fort bien défendue sur son propre marché, en même temps qu'elle apprenait à connaître le marché hollandais et à y écouler une part croissante de ses produits. Lentement les Belges se sont habitués au Benelux. Ils se sont plaints encore quelques fois, mais ils ont surtout développé leurs débouchés. Nous savons que les industriels se plaignent toujours lorsque quelque chose va mal, mais se taisent lorsque cela va bien.

Je crois donc que pour mon pays comme pour le vôtre et pour le Grand-Duché de Luxembourg, l'expérience Benelux a été non seulement un incitant économique de premier ordre qui nous a apporté une expansion rapide, mais elle a constitué un premier test qui nous a ouverts aux problèmes européens. Nous avons senti que le libre-échange n'était pas seulement un bien en théorie mais aussi en pratique et qu'il permettait le développement des marchés, la production de masse, la spécialisation industrielle, tous facteurs à haute productivité et d'élévation du standard de vie.

C'est pourquoi je pense que, pour un Belge, la Hollande est le lieu idéal d'une conférence sur les problèmes européens. Je me réjouis donc d'autant plus d'être parmi vous, à la fois parce que j'ai le plaisir de parler à d'excellents amis et parce que nous avons ensemble montré déjà les chemins qu'une Europe dont je voudrais maintenant vous entretenir quelque peu.

J'aimerais au préalable vous dire que ce n'est pas faire preuve de pessimisme que de parler des trois Europe au lieu d'une. Il y a en effet celle du Marché commun des Six, celle de la zone européen-

ne de libre échange des Sept et enfin, cette troisième Europe à laquelle nous portons un intérêt croissant : celle qui réalise l'économie collective et qui se tourne de plus en plus vers l'Occident. Je me demanderai donc, avec vous, si vous le permettez, où vont ces trois Europe, quelles sont les chances de chacune et comment nous pourrions un jour nous retrouver dans une ambiance de coopération croissante des trois Europe réunies.

L'Europe du Marché commun, c'est l'Europe des Six, celle qui nous préoccupe le plus car nous en faisons partie et nous avons l'impression de la voir bien réussir. Sur le plan économique, nous avons réalisé des réductions de droits de douane par tranches atteignant maintenant 70 %. Il ne reste plus que 30 % à abolir. Cela signifie que nous sommes presque au bout du chemin et que ce que nous avons réalisé est irréversible.

Dans la plupart des secteurs industriels, on souhaite aller de l'avant le plus rapidement possible. On est attentif aux projets d'accélération finale de l'union douanière. On espère mettre fin une fois pour toutes aux obstacles qui depuis tant de générations ont empêché l'expansion économique sur un grand marché. J'exprime donc l'espoir que le projet d'accélération – un instant interrompu –, quelque peu oublié par suite d'autres problèmes plus urgents, sera vite repris et que les gouvernements des Six se mettront bien d'accord sur une formule faisant table rase des principaux obstacles douaniers.

Il faudra fêter ce jour heureux où les droits de douane auront été abolis complètement. Il sera la réalisation d'un vieux rêve, celui de tous les économistes quelles que soient leurs positions doctrinales. Ceux mêmes qui prônent l'économie collective veulent aussi de grands marchés où la production peut s'adresser à deux cents millions de consommateurs et s'organiser en conséquence, au plus grand bien du standard de vie de chacun. Ce vieux rêve

est enfin réalisé et c'est un grand pas dans la voie de l'édification de notre continent et de sa prospérité.

(...)

Mais on ne peut oublier que cette union douanière a été voulue pour des raisons politiques. Après l'échec de la Communauté de défense, on a cherché d'autres voies et l'on a pris celle de l'économie. Elle est certes un but en soi puisqu'elle nous apporte le progrès, mais elle est aussi et surtout un moyen de créer une vie communautaire tellement étroite que l'union politique doit en découler normalement.

Cette union politique n'a pas fait de grands progrès car des thèses apparemment contradictoires s'affrontaient. Certains voulaient l'Europe des Patries, d'autres l'Europe des Communautés. Mais on a prononcé trop de mots et l'on s'est trop peu attaché aux réalités. C'est justement par une approche pragmatique que la communauté économique a pu si bien réussir : on a traité les problèmes un à un, sans faire d'idéologie. Dans le domaine politique également, il faut oublier les mots et s'attacher à des choses concrètes. C'est pourquoi des propositions prudentes ont été faites de différents côtés en vue de créer une procédure de coopération dans le domaine des affaires étrangères notamment, coopération qui devra être suivie, après quelques années, de la création de véritables institutions. C'est la sagesse même et il faut espérer que très rapidement les gouvernements pourront se mettre d'accord sur un début de procédure dans cette direction.

L'Europe politique est d'autant plus nécessaire que nous vivons dans le désordre le plus complet à la fois en ce qui concerne la défense et les affaires étrangères. Pour la défense, le projet de communauté des Six a échoué il y a un certain nombre d'années déjà et nous en subissons encore les conséquences malheureusement.

Chaque pays a son armée. Aucune intégration n'a été réalisée. On est membre de l'OTAN comme bien d'autres pays. Mais, il n'y a pas cette armée européenne qui aurait si efficacement renforcé notre défense.

Lorsqu'un problème déterminant se pose, tel que celui de la force nucléaire multilatérale, les divergences profondes de l'opinion apparaissent. Certains refusent cette force nucléaire pendant que d'autres la préconisent. Nous risquons d'aller vers de difficiles affrontements et il fallut bien remettre la discussion de ce problème à plus tard.

Dans le domaine des affaires étrangères, il faut aussi souligner les oppositions. L'attitude des pays européens à l'égard des Etats-Unis par exemple, marque des divergences profondes. Il suffit d'évoquer la politique de la France et de l'Allemagne occidentale en cette matière pour se rendre compte de la diversité des positions. A l'égard de l'Europe de l'Est, aucune doctrine commune n'a davantage été définie. Veut-on le plan Rapacki, c'est-à-dire la dénucléarisation des deux Allemagne, de la Pologne et de la Tchécoslovaquie ? Accepte-t-on l'idée de la signature, même lointaine, d'un pacte entre l'Europe occidentale et l'Europe orientale ? Si ces questions étaient posées aux six pays du Marché commun, les réponses seraient très diverses. Quant à la politique asiatique de l'Europe des Six, elle est aussi pleine de contradictions, qu'il s'agisse du conflit vietnamien ou de la reconnaissance de la Chine communiste.

Pour la plupart des grands problèmes internationaux avec lesquels l'Europe des Six est confrontée, les attitudes sont multiples et cela ne renforce ni notre prestige, ni nos possibilités d'action. Nous devons donc souhaiter que les négociations pour une Europe politique où les affaires étrangères et la défense feraient l'objet d'une tentative de coordination, puissent s'entamer le plus

tôt possible, même s'il faut, pour aboutir, accepter une procédure prudente et provisoire.

L'Europe des Sept, l'Europe de la petite zone de libre échange, c'est-à-dire celle qui groupe le Royaume-Uni, la Norvège, la Suède, le Danemark, l'Autriche, la Suisse et le Portugal, poursuit également une œuvre d'expansion économique grâce au libre échange. On en parle peut-être moins, mais l'action de l'abaissement des droits de douane a un effet certainement salutaire. Chez les Sept, comme chez les Six, on réalise un plus grand marché, on donne à l'industrie de plus larges débouchés et on lui permet ainsi d'améliorer sa productivité et sa spécialisation.

Pourtant, par rapport au vécu des Six, les difficultés sont plus grandes, car les Sept sont éloignés les uns des autres. Ils n'ont pas réalisé une véritable union douanière entourée d'un tarif extérieur commun ce qui pose des problèmes d'origine des marchandises et de détournement de trafic. Les difficultés techniques sont donc sérieuses. En outre, la Grande-Bretagne a pris récemment des mesures de protection douanière imprévues, liées à sa politique de redressement de sa balance de paiements. Cela a provoqué des déceptions chez ses partenaires des Sept. Elle vient d'annoncer que ces mesures protectionnistes seront atténuées prochainement, mais le malaise subsiste.

Il faut aussi souligner que les Sept ne sont pas un but en eux-mêmes et que leur formation n'a été qu'un élément de négociation et de rapprochement à l'égard des Six. Ce but n'a pu être atteint en dépit de nombreuses tentatives. La Conférence de Paris, qui a eu lieu en janvier 1960 à l'initiative des Etats-Unis et du Canada, permit une détente mais rien de concret n'en sortit. Depuis lors, les Six et les Sept poursuivent leur chemin séparément. On peut cependant s'en consoler en se disant qu'ils réalisent chacun de leur côté un progrès. Il vaut mieux deux groupes économiques

importants que le morcellement de jadis. Chacun de ces groupes couvre un plus grand espace que les nations qui le constituaient par le passé.

Quant aux possibilités de rapprochement entre les Six et les Sept, elles n'apparaissent par encore à l'horizon. La rupture des pourparlers entre les Six et la Grande-Bretagne a été un choc dont nous ne sommes pas encore entièrement remis. Les Six en ont été gravement secoués et le développement de leur intégration à la fois économique et politique en a été un moment menacé.

Si demain le Marché commun manifestait un désir de reprise de pourparlers, il n'est pas certain que le Royaume-Uni puisse rapidement y répondre. Déjà, à l'époque du gouvernement conservateur, les dirigeants britanniques avaient eu les plus grandes difficultés pour convaincre leur opinion publique et les membres du Commonwealth d'accepter cette négociation. Depuis la déception de la rupture, le sentiment anti-Marché commun s'est développé. Les travaillistes étaient alors dans l'opposition et leur attitude critique d'alors les engage maintenant qu'ils sont au pouvoir. Des tentatives de rapprochement se sont manifestées notamment dans le cadre d'une collaboration dans la production d'avions entre la France et la Grande-Bretagne, mais les travaillistes ont failli compromettre cette orientation. Il semble qu'ils soient revenus maintenant et heureusement au désir de collaboration avec la France. Mais c'est un sujet d'ordre limité.

La Grande-Bretagne ne pourra néanmoins pas toujours rester éloignée du Marché commun. S'il en était ainsi, son économie serait gravement compromise dans son extension. On ne peut oublier qu'au sein des Six nous avons la chance de disposer de deux cents millions de consommateurs. La Grande-Bretagne n'en a chez elle que quelques dizaines de millions et pour un certain nombre de produits, surtout de consommation, les marchés d'outre-mer

n'apportent pas ce que peut donner l'Europe. Sous peine de voir certaines de ses industries progresser moins vite que celles du Marché commun, l'Angleterre doit donc participer à l'effort d'intégration actuellement réalisé entre les Six, intégration à côté de laquelle celle des Sept n'apporte à l'industrie britannique pas de débouchés suffisants.

En attendant que de nouveaux pourparlers ne se nouent, que pourra-t-on faire ? Réussir la négociation Kennedy qui permettra aux nations atlantiques de diminuer leurs droits de douane pour un certain nombre de produits. L'Angleterre, grâce à cela, trouvera chez les Six du Marché commun de plus faciles débouchés pendant que ces derniers verront leurs produits pénétrer plus aisément outre Manche.

Il faut aussi que l'Europe des Six aille de l'avant sur le plan politique. Car c'est de la réussite des Six que viennent toutes les tentatives d'intégration plus vastes. C'est parce qu'il y a les Six qu'il y a les Sept. C'est parce qu'il y a les Six et les Sept qu'il y a la négociation Kennedy et que les Américains, sous peine de perdre des marchés en Europe, se déclarent prêts à atténuer leur traditionnel protectionnisme. Si les Six continuent de réussir, la Grande-Bretagne sera toujours plus tentée d'adhérer au Traité de Rome et nous pourrions espérer que des retournements d'opinion permettront une nouvelle négociation.

L'Europe collectiviste

Mais les Six et les Sept ne sont pas toute l'Europe. D'autres pays ont été quelque peu oubliés en cette époque d'intégration et d'élargissement des marchés. Ce sont ceux que l'on qualifie encore de satellites et dont le régime politique et économique a été calqué sur celui de l'URSS.

Contrairement à l'URSS cependant, ces pays d'Europe orientale restent sentimentalement fort attachés à l'Occident. Ils souhaitent multiplier les contacts et les échanges. Ils acceptent l'alliance avec l'URSS, mais ils ont acquis une liberté d'expression de plus en plus grande, ils ont sauvé en partie leurs traditions religieuses, ils critiquent ouvertement la centralisation économique.

Si on envisage des possibilités de rapprochement entre cette Europe orientale et les pays occidentaux, il faut bien dire que sur le plan du commerce les choses n'iront pas facilement. Alors que nos produits se vendent à un prix qui reflète la réalité des coûts de production, c'est-à-dire de l'effort humain qui y a été engagé, les produits d'Europe orientale sont vendus selon d'autres calculs. La conquête des marchés ou la nécessité de se procurer des devises passent avant la recherche du juste prix. C'est pourquoi l'importation en Occident d'un certain nombre de produits d'Europe orientale provoque des levées de boucliers : on parle de dumping, de massacre de nos marchés, de destruction de notre potentiel industriel. On n'a pas toujours tort.

Un autre obstacle est celui de la faible organisation commerciale des pays collectivistes. Alors que nos exportations sont poussées par des milliers de chefs d'entreprises occupés chacun de son problème, la vente des produits d'Europe orientale est du ressort parfois exclusif des conseillers commerciaux dont la bonne volonté n'arrive pas à bout de la multiplicité des problèmes de vente. C'est pourquoi ces pays sont souvent en déficit. Ils ne sont pas organisés pour écouler leurs produits et lorsqu'ils y parviennent quelquefois c'est par des réductions de prix qui provoquent des protestations suivies de contingentements. Le développement du commerce n'ira donc pas facilement.

Mais d'autres moyens de coopérations sont possibles. Il est évident que les économistes d'Europe orientale ouvrent les yeux de

puis quelques années sur les défauts de leur système. Ils regrettent l'absence d'incitants et ne sont pas loin de prôner le retour à des notions que l'on croyait définitivement révolues dans ces pays. Ils voudraient restaurer certaines formes de profits, permettre le retour à une concurrence, condamner les entreprises trop déficitaires et dépendantes des subsides, donner aux unités de production une plus large autonomie leur permettant d'acheter les matières premières ou les pièces détachées au moindre prix et de vendre aussi librement leurs produits aux entreprises de distribution. Mais c'est là une révolution profonde qui remet en cause tout le système, qui se heurte à de vives résistances au sein des partis communistes, qui est presque irréalisable tant que l'Etat reste le seul propriétaire des moyens de production. Et quels autres propriétaires imaginer dans des pays où un capital privé d'une certaine importance a entièrement disparu ?

C'est ici qu'interviennent les possibilités de coopération entre l'Occident et les pays collectivistes. Là où ces derniers ne disposent plus de stimulants du profit et de la liberté d'entreprise, nous pouvons leur apporter une aide qui les ouvrira davantage à la vérité économique des incitants occidentaux. Il faut donc être très attentifs à un certain nombre de décisions de coopération dont on a beaucoup parlé dans la presse des jours derniers et qui concernent notamment l'installation d'usines nouvelles en Pologne, le terrain, le bâtiment et le personnel étant fournis par ce dernier pays pendant que l'Occident apporte des machines, des techniciens et des capitaux (...). Il est très probable que ce genre de collaboration entre les deux Europe ne restera pas un cas isolé. Il répond en effet aux nécessités d'emploi des pays collectivistes qui connaissent en ce moment le chômage et la stagnation économique dans les industries de biens de consommation. Il répond aux difficultés d'une centralisation économique excessive qui ne veut pas avouer son échec et qui peut se sauver grâce à un apport extérieur.

Quant à l'influence politique réciproque qui peut en découler, soyons rassurés : ce seront les méthodes occidentales qui exerceront leur influence bienfaisante sur l'Europe orientale. L'influence jouera à sens unique. L'Europe occidentale montrera à celle de l'Est la qualité de ses techniques et la vertu de son système économique. Mais à côté de la coopération commerciale et économique, les contacts politiques et les échanges culturels auront un grand avenir. Les membres des gouvernements ont appris depuis quelques années à se rencontrer ce qui rapproche les points de vue. Les échanges culturels aussi ont tendance à se développer. Il faudra favoriser cette évolution.

Peut-on apercevoir, au bout du chemin, une sorte de pacte de non agression entre les deux Europe ? Est-ce possible et même souhaitable ? Il est encore trop tôt pour en juger. Mais de ces contacts multiples naîtra certainement une compréhension réciproque plus grande et, qui sait, une attitude commune dans certains problèmes mondiaux où une conscience européenne pourrait jouer un rôle utile.

Ainsi donc, trois Europe vont en ce moment vers leur destin. Les Six réussissent économiquement et ont l'ambition de constituer un groupe politique. Il faut espérer que le plus tôt possible ils unifieront leurs efforts dans les affaires extérieures. Les Sept font aussi un progrès économique quoique dans des conditions moins aisées. Leur but est de se rapprocher des Six. Ils n'y ont pas encore réussi. L'Angleterre ne pourra pas toujours rester séparée de cette force économique énorme que constitue un marché de deux cents millions de consommateurs. Quant à l'Europe orientale, elle travaille durement sous un régime économique qui ne lui permet qu'une expansion lente. Elle jette un regard sur les méthodes occidentales. Elle y fait appel. Il faut espérer qu'elle se rapprochera de nous.

Quoiqu'il advienne, la seule Europe des Six ou la seule Europe des Sept sont déjà dépassées dans l'esprit des bons Européens. Il faut aujourd'hui penser au-delà de l'économie. Il faut regrouper la vieille et grande famille des peuples d'Europe. Elle a son mot à dire dans les affaires mondiales. Peut-être un jour, lors d'une crise grave, cette Europe regroupée aura-t-elle une force et une influence qui lui permettront de sauver la paix.

***De la politique régionale et de l'élargissement
extrait du discours Perspectives de
développement de l'Union Economique,
prononcé le 15 mai 1968, à Strasbourg, devant
le Parlement européen, par Jean Rey,
Président de la Commission des
Communautés européennes***

A travers ce discours, de Jean Rey, un des fondateurs de l'Europe moderne, président depuis 1967 de la Commission unique des trois Communautés Européennes, témoigne d'une part de la capacité qu'à l'Europe, à ses yeux, de développer des politiques régionales ; d'autre part de la nécessité de poursuivre l'élargissement de l'union à l'échelle du continent européen, vecteur de paix, de prospérité économique et d'avenir pour les jeunes générations. Nous sommes en mai 68 !

(...) Quels que soient les mérites des efforts déjà accomplis depuis quinze ans dans nos trois Communautés, et auxquels je dois d'abord rendre hommage, il y a peu de domaines de l'activité communautaire où l'impatience du Parlement soit plus compréhensible et plus légitime que celui de la politique régionale.

Ce n'est pas qu'on doive traiter légèrement les efforts accomplis et les résultats déjà acquis. La réadaptation des travailleurs touchés par les fermetures des mines de charbon est une des grandes conquêtes sociales du traité de Paris et, sans elle, jamais le repli de l'industrie charbonnière n'aurait pu être réalisé dans les conditions où il l'a été dans la Communauté. L'application de l'article 56 du traité CECA quant à l'aide à la reconversion a été activement et intelligemment poursuivie par la Haute Autorité. Dans le domaine de la Communauté économique européenne, l'aide à l'industrialisation de l'Italie méridionale a été poursuivie avec persévérance et efficacité, grâce notamment au concours de

la Banque Européenne d'investissement. D'autres actions ont été entreprises dans d'autres régions de la Communauté et des études d'ensemble ont été poursuivies. Mais cela ne suffit pas. Il est clair que trop de régions en difficulté attendent de la Communauté une action plus efficace et plus dynamique, et que les espoirs nés de la création même du grand marché européen se sont réalisés géographiquement de façon trop inégale dans la Communauté.

Point n'est besoin de justifier devant cette Assemblée la nécessité d'une action de promotion régionale plus active. Votre conviction, comme la nôtre, est faite depuis longtemps. Lorsque les paysans de la Bretagne ou les ouvriers de Wallonie demandent ce que la Communauté fait pour eux, et si injustes que soient parfois leurs critiques, on ne peut leur répondre par des statistiques ou par des études ; ce sont des actions qu'il faut entreprendre. La politique régionale doit être dans la Communauté ce que le cœur est dans l'organisme humain. De même que le cœur pompe le sang dans toutes les parties du corps, de même la politique régionale doit aboutir à ranimer la vie économique dans des régions qui en sont trop dépourvues.

Cela ne peut pas se faire artificiellement, bien entendu. La politique régionale, elle aussi, ne peut pas être séparée de la politique générale et doit, au contraire, s'y intéresser harmonieusement. Il faudra réfléchir à cet égard au développement à moyen terme de la Communauté, et le deuxième programme vous y invite très précisément. Mais il ne faut pas attendre ces longues réflexions pour agir concrètement dès maintenant.

Comme les moyens d'action de la Communauté et ceux des Etats membres, au surplus, sont loin d'être illimités, trois espèces de régions nous paraissent mériter une attention absolument prioritaire : les grandes régions périphériques de la Communauté, sou-

vent largement dépendantes de l'agriculture, les régions industrielles traditionnelles confrontées avec le déclin de leurs activités, les régions frontalières internes, communes à deux ou plusieurs Etats membres. Il ne faut naturellement pas perdre de vue, comme le Traité au surplus le prévoit, les régions particulièrement atteintes par la division de l'Allemagne.

Dans les régions périphériques à prédominance agricole, il faut créer des activités nouvelles. Ces régions ne sont plus dépendantes de matières premières de provenance communautaire, elles sont susceptibles d'être approvisionnées par les pays tiers. Rien qu'à ce seul titre, leur caractère « périphérique » s'atténue. En fait, ces régions sont situées au centre de la concurrence internationale et elles peuvent accéder directement aux marchés internationaux ; mais cela implique qu'elles soient dotés d'activités compétitives sur le plan international précisément. L'expansion de ces régions ne doit donc pas être conçue pour satisfaire exclusivement les besoins d'un marché régional, ni être orientée essentiellement vers l'économie intérieure de la Communauté ; ces régions doivent être préparées à fournir une part importante de la contribution de la Communauté à l'activité économique internationale. Une telle orientation suppose un certain nombre d'actions, souvent de grande envergure.

Quant aux régions industrielles en déclin, il est devenu classique de les caractériser par la base carbo-sidérurgique ou textile de leurs activités traditionnelles. Ces régions industrielles en déclin possèdent des infrastructures socio-économiques qui constituent, avec la richesse en population, un capital précieux.

Mais ces situations doivent être adaptées. Encore faut-il que les mutations soient acceptées et que chacun participe à la transformation régionale en se tournant délibérément vers l'avenir. Il ne s'agit d'ailleurs pas de condamner toutes les activités existantes,

mais de fournir à la région des activités nouvelles devant leur permettre de connaître un nouvel essor industriel.

Les régions frontalières internes de la Communauté subissent directement les effets de l'intégration économique européenne et sont soumises, outre les mutations techniques communes à toutes les régions, aux mutations qui sont les conséquences de la suppression des frontières. Dans ces ensembles, la politique régionale consiste à organiser la continuité du territoire de la Communauté du point de vue de l'économie géographique. Cette situation et ces exigences appellent des solutions d'ordre économique, législatif et administratif. Ces régions frontalières internes illustrent tout particulièrement les nécessités d'une coordination des politiques régionales au niveau de la Communauté. Les régions frappées plus spécialement par la division de l'Allemagne, du fait de la rupture de nombreux liens traditionnels, doivent également bénéficier d'une attention prioritaire.

Les impératifs de la concurrence internationale et du progrès technique font pourtant que, malgré la diversité des régions, les solutions aux problèmes régionaux doivent s'intégrer dans une politique régionale d'ensemble de la Communauté ; il s'agit de mettre en œuvre des solutions qui, s'appliquant à chaque situation régionale, s'intégreront dans une conception d'ensemble de l'aménagement du territoire européen.

Sans doute, une large responsabilité dans le domaine de l'action régionale incombe et continuera à incomber aux Etats membres. Mais le succès même des actions entreprises au niveau communautaire et que j'ai rappelées, l'insuffisance ou les contradictions de certaines actions nationales nécessitent impérieusement que les responsabilités communautaires dans le domaine de la politique régionale soient enfin pleinement reconnues.

Il devient de plus en plus sensible à chacun que la portée des actions des Etats membres dépasse les frontières nationales, s'intégrant directement dans l'économie de la Communauté dans son ensemble, et que c'est donc à l'échelle de la Communauté que les solutions doivent être recherchées.

La Commission doit ainsi contribuer à l'ensemble de ces actions en participant à leur coordination, leur conception et leur impulsion. C'est donc par une collaboration entre toutes les parties intéressées à la politique régionale que cette politique pourra être menée à la mesure des problèmes qu'elle pose. C'est dans cet esprit de large collaboration que la Commission entend contribuer à cette politique régionale de la Communauté pour que soit obtenu le meilleur usage, à la fois des instruments nationaux et communautaires.

Un exemple particulièrement frappant est constitué par la nécessité de la coordination des aides des Etats à finalité régionale. De même, toutes les actions qui doivent être menées dans le cadre des politiques communes doivent prendre en considération les exigences de la politique régionale, que ce soit la politique des transports, la politique agricole, la politique énergétique, la politique sociale ou la politique commerciale. Toutes ces politiques concourent à l'action régionale ; elles contribuent à la réalisation des objectifs de la croissance régionale, expression géographique de la croissance de la Communauté elle-même.

En ce qui concerne les moyens plus immédiats et plus directs que constituent les interventions financières de la Communauté, la Commission poursuivra son action dans le domaine de la reconversion selon les dispositions du traité CECA. Elle veillera à ce que les interventions au titre du FEOGA et du Fonds social, qui doit au surplus être réorganisé, contribuent à la réalisation des objectifs de la croissance des régions. En ce qui concerne les

moyens de la Banque européenne d'investissement, l'évolution des situations régionales conduit légitimement à se poser la question de savoir si la Banque européenne d'investissement ne devrait pas disposer de moyens accrus, afin de diversifier davantage son activité.

Enfin, dans l'action de coordination qui doit être organisée à l'échelle de la Communauté entre tous les intéressés, il est clair que les pouvoirs locaux, qui vivent les problèmes régionaux, sont en mesure d'apporter une contribution importante.

Telles sont les lignes essentielles de l'action que la Communauté se propose de poursuivre en matière de politique régionale. A cet effet, elle a créé une direction générale de la politique régionale qui couvrira tous les domaines qui viennent d'être évoqués (...).

(...) La crise ouverte le 19 décembre dernier par le désaccord surgi au sein du Conseil au sujet de l'élargissement de la Communauté n'est pas encore en voie de solution et risque au contraire de s'aggraver.

Ce n'est pas dans le cadre de ce discours que je voudrais traiter de nouveau du fond du débat. La Commission persiste à penser qu'on aurait mieux fait de suivre l'avis qu'elle avait donné en septembre dernier et que la Communauté se serait ainsi épargné beaucoup de désordres intérieurs et de temps perdu. Elle s'en serait fait une raison, cependant, si elle avait constaté que le Conseil, à défaut d'une solution globale, avait pu au moins dégager un accord sur un *modus vivendi* intérimaire.

Tel n'est malheureusement pas le cas jusqu'à présent, et la situation n'évolue pas bien en ce moment. Je l'ai déjà dit précédemment, le veto est une maladie contagieuse ; au veto d'un Etat membre quant à l'élargissement de la Communauté a répondu le

veto d'un autre Etat membre quant aux négociations méditerranéennes ; à celui-là s'est ajouté le veto d'un troisième Etat membre au sujet de la poursuite des travaux en matière de technologie et il semble que ce veto puisse s'étendre à d'autres secteurs. Les efforts de rapprochement, auxquels la Commission s'est consacrée et qu'elle a concrétisés dans des propositions précises et que le Parlement connaît, n'ont pas abouti à un résultat jusqu'à présent et il est impossible de n'être pas gravement préoccupé par cette situation dont il faut absolument sortir.

Il faut en sortir d'abord parce que la Communauté ne peut pas laisser paralyser une partie de ses activités internes et externes au moment où arrivée à l'achèvement de son union douanière, elle doit poursuivre avec tout son élan la construction de son union économique.

Il faut ensuite en sortir en raison du rôle que la Communauté a à jouer dans le monde. Au moment où tant de difficultés et de conflits assaillent les divers continents, les Européens devraient donner l'exemple de la sagesse, de l'unité et de la force. Ils devraient progresser dans la voie de leur intégration, afin d'assurer l'indépendance de leur continent et de lui permettre de mieux affronter les grandes confrontations industrielles, scientifiques et technologiques de notre temps ainsi que les éventuelles bourrasques monétaires, et de mieux jouer son rôle à l'égard des pays en voie de développement.

Il le faut enfin parce que c'est notre devoir d'homme vis-à-vis de la génération qui nous suit. Quand nous voyons les tumultes dont nos universités sont un peu partout le théâtre, ne perdons pas notre temps à nous demander si quelques agitateurs professionnels ou quelques révolutionnaires fanatiques se sont glissés parmi notre jeunesse universitaire. Demandons-nous plutôt si le visage que nous lui montrons de notre société est attrayant pour les jeunes

d'aujourd'hui et si nous n'avons pas quelque chose à faire pour qu'il le soit davantage. N'est-ce pas l'image même de l'Europe qui est ainsi mise en question ?

Que l'Europe serait belle si elle était unie, si notre vieux continent ravagé à travers les siècles par tant de conflits et ayant allumé lui-même sur son sol, par le choc des nationalismes européens, les deux dernières guerres mondiales, était capable de surmonter ses divisions du passé, les nationalismes d'hier, et de construire une société tournée vers la liberté humaine, la réconciliation des peuples et le progrès social ! « Fais-nous ton Dieu plus grand si tu veux qu'on l'adore », disait Voltaire à un chrétien de son temps. C'est à nous d'entreprendre la construction d'un continent réconcilié et uni pour lequel un jeune d'aujourd'hui pense qu'il vaille la peine de travailler et de s'engager.

C'était cela l'idéal qui animait, il y a bientôt vingt ans, les créateurs des Communautés européennes. C'est encore le nôtre aujourd'hui. Nos Etats membres l'auraient-ils oublié ? Ne voient-ils pas que l'entreprise d'unification de notre vieux continent si déchiré est la plus grande œuvre politique qu'ils aient accomplie depuis la deuxième guerre mondiale, celle qui leur vaut le respect du monde et à laquelle ils devraient consacrer par priorité leur intelligence et leurs efforts !

Pour les gens de ma génération, l'Europe a été la réconciliation de pays longtemps hostiles et en guerre les uns contre les autres, une réconciliation politique que nous considérons comme définitive, et la volonté corrélatrice des peuples d'Europe occidentale de construire ensemble un continent réconcilié. Pour les jeunes gens de 20 à 25 ans, l'Europe c'est tout à fait autre chose. L'Europe c'est quelque chose d'acquis. Ils ne songent guère qu'il y a moins d'un quart de siècle, nous faisons encore la guerre les uns contre les autres, nous étions encore au front ou en captivité ou dans la résistance ou ailleurs, qu'il y a moins de vingt-cinq ans nous por-

tions des uniformes différents. Les jeunes gens et jeunes filles qui n'ont pas connu cette époque y prennent un intérêt assez mince ; ce qui les intéresse, c'est de savoir à quoi ressemblera demain cette Europe que nous construisons. Ce qui a été l'essentiel de notre action pendant un quart de siècle étant considéré comme acquis, on n'en parle plus guère ; ce qui intéresse les jeunes, c'est de savoir à quoi va ressembler notre continent européen unifié.

C'est le moment, Mesdames, Messieurs, pour nos gouvernements de faire une nouvelle tentative de rapprochement et de conciliation. Du haut de cette tribune et au nom de mes collègues, je leur adresse un nouveau et pressant appel, appel à tous sans doute, mais en premier lieu à celui qui détient la présidence du Conseil et auquel incombe en conséquence une responsabilité particulière pour dégager un accord général qui permette aux Communautés de reprendre, avec un plein élan et dans tous les domaines, l'œuvre de construction et d'unification du continent européen. Puisse cet appel être entendu !

Vrijheid en vooruitgang voor Europa, door Willy De Clercq (1979)

Naar aanleiding van de eerste rechtstreekse Europese verkiezingen in 1979 schreef De Clercq het opiniestuk "Vrijheid en vooruitgang voor Europa". In de tekst hekelt hij het nationalisme dat weer de kop opstak doordat landen op eigen houtje een oplossing trachten te formuleren op de economische crisis. Hij pleit voor een werkelijk democratisch Europa waarin het Parlement een centrale rol speelt. Enkel en alleen als de lidstaten naar elkaar toegroeien en meer met elkaar samenwerken, kan er een gezamenlijke identiteit gevormd worden, een 'Europees bewustzijn'.

Europa is lang louter een idee geweest gedragen door de geestdrift van een aantal leidende figuren uit de onmiddellijke naoorlogse periode. Bewust van het kwaad gesticht door het enge nationalisme wilden zij aan de nieuwe generaties een verhevener doel stellen, namelijk de Europese eenmaking. Zij waren ervan overtuigd dat Europa nog over voldoende energie en dynamisme beschikte om ondanks het bestaan van twee blokken, een eigen rol te spelen.

Een gemeenschappelijk doel moest de landen dichter bij elkaar kunnen brengen. Dit doel werd eerst de Europese Gemeenschap voor Kolen en Staal, maar in 1958 werd een veel grootser project op stapel gezet, de Europese Economische Gemeenschap. In de jaren die achter ons liggen werd een zeer grote mate van economische samenwerking verwezenlijkt, de handelsuitwisselingen tussen de lidstaten zijn enorm toegenomen en toch kan men nog niet gewagen van een werkelijk 'economische gemeenschap' want daartoe ontbreekt het sluitstuk, de economische en monetaire unie.

Ondanks de vele positieve aspecten verbonden aan het bestaan van de E.E.G., en zeker niet in het minst het prestige dat Europa in de wereld heroverd heeft, is het vuur dat de grondleggers van het Verdrag van Rome bezielt sterk verflauwd. Het nationalisme is in verschillende landen opnieuw het hoofd gaan opsteken. Er worden, om de economische crisis te bedwingen, door afzonderlijke lidstaten, maatregelen getroffen zonder voorafgaand overleg. Van deze evolutie is de openbare opinie van de 'Zes' – nu de 'Negen' – geworden zich zeer weinig bewust. Voor haar betekent de E.E.G. eindeloze nachtelijke marathons van de Raad van Ministers, de problemen van de landbouwprijzen, kortom weinig dat werkelijk opwindend is. Zij voelt zich weinig rechtstreeks betrokken. Hoe kan het anders? Raad van Ministers, Commissie en Parlement, de instellingen waarmee de Gemeenschap haar activiteiten regelt, zijn zeer vage begrippen. Nog het meest zo is zeker het Europees Parlement.

Een Parlement in een democratie – en dat zijn de negen lidstaten stuk voor stuk – is nochtans verondersteld de spreekbuis te zijn van de openbare opinie. De grondleggers van de E.E.G. beseften dat hun idee enkel kon voortleven indien het kon rekenen op de stuwende bezieling van de volkeren van Europa. Daarom bevatte hun verdrag een bepaling die niet alleen uitdrukkelijk verwees naar het Europees Parlement, maar ook dat deze Assemblee rechtstreeks moet worden verkozen volgens een eenvormige procedure. Zover is het tot nog toe niet gekomen. De Gaulle verzette er zich formeel tegen en zo moest men genoegen nemen met een alternatieve oplossing, een Parlement bestaande uit leden van de verschillende wetgevende vergaderingen van de lidstaten. Enkele overtuigde Europeanen gaven nochtans nooit de hoop op de bevolking bij de Europese eenmaking te betrekken. Naarmate de moeilijkheden zich opstapelden gingen zij steeds krachtiger ijveren voor rechtstreekse verkiezingen. Uiteindelijk moesten de regeringen zich gewonnen geven. Op 20 september

1976 ondertekende de Raad van Ministers een conventie in verband met de organisatie van die verkiezingen. Toch wordt art. 138 van het Verdrag van Rome niet integraal uitgevoerd: de procedure zal bij de eerste verkiezing niet eenvormig zijn, maar feit is dat voor het eerst in de geschiedenis van het democratische Europa in alle negen lidstaten van de E.E.G. de kiezers gelijktijdig naar de stembus zullen trekken om hun afgevaardigden in het Europees Parlement aan te duiden. Die gebeurtenis had normaal in 1978 moeten plaats vinden, maar onverwachte problemen (men is er in Europa stilaan mee vertrouwd geraakt) hebben gezorgd voor een uitstel van 12 maanden. Zo zal Europa (de E.E.G.) dan meerderjarig zijn op het ogenblik dat de kiezers hun stem uitbrengen.

Veel meer bevoegdheden zal het Parlement niet bezitten. Het zal over geen wetgevende macht beschikken, wel (zoals dit sinds kort het geval is) over een beperkte budgettaire macht en een zekere controle op de Europese Commissie. Toch moet men dit niet te letterlijk nemen. Zonder de werking van de huidige Europese Parlementsleden te willen miskennen (en aan hen is het zeker in de eerste plaats te danken dat de verkiezingen worden georganiseerd) moet toch gezegd dat zij niet konden bogen op het gezag van rechtstreeks verkozen leden.

Het Parlement kan de weg tonen naar de werkelijke eenmaking. Europa miste tot nog toe impulsen. Die komen van de Europese parlementsleden op voorwaarde dat zij hun taak aanpakken met de nodige ernst. Zij moeten het aandurven de controle te gaan uitoefenen op het Uitvoerend Orgaan en op de bureaucratische machine van de Gemeenschap. Het Parlement moet het werkelijke centrum worden van een Europees politiek debat en actie. Het moet de rol overnemen van de vaders van de Europese gedachte, namelijk Jean Monnet en Robert Schuman. Hiertoe zijn mensen vereist die in de verschillende lidstaten al beschikken over een grote politieke ervaring op een hoog niveau. De taak die hen te

wachten staat is niet van betekenis en belang ontbloot. Zij moeten zich inzetten voor een werkelijk democratisch Europa. Op Europees vlak moeten de burgers dezelfde rechten krijgen als in de individuele lidstaten. Individuele en collectieve rechten en vrijheden moeten behoed worden tegen de gevaren die voortvloeien uit het bestaan van een regering op een ruime Europese schaal. Als eerste opdracht moet gelden het opstellen van een Verklaring van de Unie en van de burgers.

Dit Europa kan niet werkelijk democratisch zijn zolang de Ministers geen verantwoording zijn verschuldigd door hun beslissingen ten overstaan van het Parlement. Opdat Europa in de wereld een eigen identiteit zou verwerven moeten de lidstaten naar elkaar toegroeien. De samenstelling van het Parlement kan de toekomstige ontwikkeling beslissend beïnvloeden. We denken daarbij aan wijzingen van het Verdrag van Rome dat aan het Parlement een recht van initiatief zou toekennen.

Europa heeft dringend behoefte aan stimulansen om de droom van de grondleggers te realiseren. De openbare opinie staat nog altijd zeer gunstig ten opzichte van de Europese gedachte. We mogen deze som van goede wil niet laten verloren gaan.

Je voudrais vous dire ce que je crois, extraits du discours prononcé par Jean Rey, Président de la Commission des Communautés européennes, le 7 octobre 1982

Ce discours prononcé en 1982 par Jean Rey constitue un véritable credo en faveur de l'idée européenne. Il s'apparente à une profession de foi pour une figure politique libérale, belge et européenne, qui a tout donné pour l'aboutissement de l'idée européenne.

Mesdames, Messieurs, Chers Amis belges, Chers Amis européens,

(...)

Chers amis, en arrivant bientôt au terme de ma vie, je voudrais me garder de dresser un bilan, ou vous adresser des conseils. Je voudrais plutôt vous dire simplement, comme cela se fait de nos jours, ce que je crois.

Je crois que notre génération a bien fait d'entreprendre la construction du continent européen, comme le disait le plus grand d'entre nous parmi les Belges, P.-H. Spaak, il y a dix ans dans les dernières paroles qu'il nous a laissées quelques jours avant sa mort.

Je crois que la base de tout est la réconciliation de la France avec l'Allemagne, dont les guerres ont ensanglanté l'Europe pendant des siècles.

Je crois qu'au moment où les Nations unies cherchent à doter les pays du Proche-Orient de frontières sûres et reconnues, elles doivent s'inspirer de l'exemple européen. La frontière la plus sûre et la plus reconnue dans le monde est la frontière franco-allemande, qui fut pendant des siècles la plus contestée. Et cela parce que

maintenant elle ne repose plus sur la force militaire, mais sur la réconciliation des peuples.

Je crois que l'intégration européenne, en dépit des difficultés, des lenteurs et des crises, est en train de réussir. Aucun des pays de la Communauté, pas même celui de Madame Barbara Castle, ne songe à en sortir, alors que d'autres veulent nous rejoindre.

Je crois que les politiques communes ont résisté au temps et aux egoïsmes nationaux et qu'il s'en ajoute de nouvelles, dont la plus frappante, à peine esquissée dans le traité de Rome, est la politique monétaire.

Je crois que le renforcement de l'autorité de la Communauté à l'égard des États membres et à l'extérieur repose sur l'autorité croissante des institutions, à laquelle le Parlement élu contribue efficacement en ce moment.

Je crois que les difficultés sont partout et que le succès n'est assuré nulle part.

Mais je crois qu'il ne faut jamais juger les choses permanentes sur les crises du moment et que c'est dans la durée que nous devons juger l'œuvre de l'intégration de notre continent qui se poursuit sous nos yeux.

Je crois que mon pays, la Belgique, a été un bon soldat des batailles européennes et saisis cette occasion pour dire que moi qui suis un Wallon fédéraliste, un fédéraliste depuis 1935 et qui n'ai jamais cessé de croire au fédéralisme comme solution utile à l'intérieur de ce pays, je crois que notre pays, que mon pays est, et reste, la Belgique et que la Belgique mérite d'être considérée comme un bon soldat des batailles européennes présentes et à venir.

Je crois, enfin, que l'histoire des États-Unis d'Europe, rêve de Jean Monnet, suit la même courbe que celle des États-Unis d'Amérique. Ils ont commencé par la déclaration d'indépendance de 1776. Nous avons commencé par la déclaration de Robert Schuman. Dix ans après ils ont adopté la constitution de Philadelphie de 1787; nous avons adopté les traités de Rome.

Dix ans après a commencé chez eux la grande querelle qui a duré 60 ans entre les Jeffersoniens et les fédéralistes. Les Jeffersoniens, disciples du 3^e président Thomas Jefferson, disaient que l'Union avait été créée par les États membres (on les appelait déjà ainsi) dans leur intérêt et qu'en cas de conflit avec la fédération, c'étaient les intérêts des États membres qui devaient prévaloir. Les fédéralistes, au contraire, disaient que l'Union était l'expression de l'intérêt général et qu'elle ne serait jamais rien si les intérêts de l'Union ne pouvaient pas dominer ceux de l'État membre. C'est la même chose que notre querelle entre l'Europe des États (l'Europe des patries) et l'Europe des Communautés. C'est la thèse fédéraliste qui a prévalu aux États-Unis, pourquoi la thèse fédéraliste ne prévaudrait-elle pas finalement en Europe?

Mais aux États-Unis ce furent des décades de discussion, de querelles entre le Nord et le Sud et finalement une guerre civile. « Ne devrez-vous pas faire aussi une guerre civile en Europe », m'a demandé un jour l'ambassadeur des États-Unis Jack Tuthill, « pour résoudre vos difficultés intérieures? ». Je lui ai aussitôt répondu: « Ce n'est plus nécessaire: parce que nous les avons faites. Car les guerres mondiales de 1914-1918 et de 1939-1945 sont d'abord des guerres civiles européennes nées en Europe du choc des nationalismes européens, avant que nous ne mettions le feu à la planète tout entière.

C'est parce que nous ne voulions à aucun prix recommencer ces hécatombes tous les 25 ans que nous nous sommes réconciliés et

que nous avons commencé à construire notre continent. Et comme je cite mon ami, l'ambassadeur Tuthill, je lui ai un jour posé la question: « Dites-moi, mon cher Ambassadeur: nous poursuivons en Europe la même entreprise que la vôtre il y a deux siècles. Quelle a été votre plus grande difficulté? ». « Good question », m'a-t-il répondu; « Je vais réfléchir et je vous répondrai demain ». Le lendemain il était dans mon bureau: il avait réfléchi, il avait parlé avec ses collaborateurs. Il m'a dit: « C'est très simple: aussi longtemps que nous avons dû décider à l'unanimité, nous avons progressé très lentement. Dès que nous avons pu décider à la majorité, nous sommes partis et voyez où nous sommes arrivés ... ».

Il est temps pour moi de conclure et de ne pas encombrer cette réunion amicale de trop de souvenirs. Aussi ai-je surtout désiré vous remercier ceux qui ont parlé et ceux qui sont venus. Je suis très touché de leur présence à tous, et je voudrais dire à cette occasion combien je crois profondément que les hommes qui ont entrepris de créer notre Europe unie et fédérale: Jean Monnet, Robert Schuman, Konrad Adenauer, Alcide de Gasperi, Paul-Henri Spaak, seront un jour honorés dans l'histoire de l'Europe, comme le sont aujourd'hui George Washington et Abraham Lincoln dans l'histoire du continent américain. Ce sera l'honneur de notre génération d'avoir eu assez de foi pour entreprendre cette grande œuvre: ce sera la tâche des générations futures de la parachever.

***L'originalité libérale au niveau européen,
extraits du discours prononcé par Jean Gol,
représentant du Parti Réformateur Libéral
(PRL), lors du Congrès de l'ELDR réuni à
Luxembourg, les 8-9 décembre 1988***

Ce discours, de Jean Gol, chef de file des libéraux francophones belges, constitue un plaidoyer en faveur de la mise en place d'une union politique effective au sein de l'entité européenne. La mise en œuvre de certaines politiques régionales doit par ailleurs faire disparaître les craintes affichées par certains à la veille de l'ouverture du grand Marché Unique. La solidarité doit constituer un des axes de l'Europe libérale, tout comme notamment la sécurité – intérieure et extérieure.

(...) Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs, Chers Amis,

Les prochaines élections européennes au suffrage universel, au mois de juin prochain, doivent, je n'en ai aucun doute, marquer le renforcement de la présence libérale au Parlement Européen.

Déjà les cinq années écoulées nous ont permis de constater une reprise de notre représentation au sein du Parlement Européen. Nous sommes certains désormais que nos amis allemands seront à nouveau au Parlement Européen à partir des prochaines élections. Nous avons été rejoints par une force politique importante du Portugal. J'espère très sincèrement que notre représentation espagnole sera également renforcée à l'occasion des prochaines élections et dans le cadre des dialogues indispensables qui doivent se nouer avec des forces représentatives dans ce pays.

J'espère par ailleurs, que les Libéraux, partout dans les pays européens, connaîtront à l'occasion de ces élections au suffrage uni-

versel, une victoire et en tous cas un renforcement. Il me semble que cela ne sera le cas que si nous présentons à l'opinion publique européenne une image qui permet de préciser l'identité libérale, l'originalité libérale. C'est dans cet esprit en tous cas que pour notre part en Belgique nous abordons ce combat électoral.

L'originalité libérale au niveau européen tient d'abord dans le fait que nous sommes, de toutes les familles politiques organisées, celle qui avec la plus grande constance et avec la plus grande volonté a exprimé le souhait et a agi dans le sens de la constitution d'une véritable Union politique européenne.

Unanimement, je pense, nous considérons que l'Acte Unique européen qui a constitué une phase sans doute nécessaire n'a été pour l'essentiel qu'un trompe-l'œil, qui nous écarte aujourd'hui de l'objectif que nous souhaitons tous réaliser dans la phase ultérieure et qui est un véritable gouvernement européen avec un déficit démocratique enfin comblé, qui donne les pouvoirs réels au Parlement et qui nous amène dans toutes les matières qui concernent la vie quotidienne de nos concitoyens à manifester la présence d'un pouvoir européen réel.

Cette Union Politique européenne est aujourd'hui combattue ouvertement ou hypocritement par les composants de divers gouvernements. Au premier rang de ceux-ci se trouve le Premier Ministre du Royaume-Uni. Madame Thatcher a tort de combattre l'Union Politique européenne et en ce sens, elle est évidemment à rebours du sens de l'histoire, si l'histoire à un sens. Mais ceci ne doit pas nous faire oublier notre seconde identité libérale.

Si Madame Thatcher a eu tort, à Bruges, de combattre, au nom de souveraineté nationale, une certaine vision de l'Union Politique européenne, nous ne pouvons pas, sans abandonner tout libre arbitre, et sans abandonner nos convictions libérales, lui donner

tort lorsqu'elle s'insurge contre l'idée d'une Europe bureaucratique, d'un nouveau pouvoir, celui-là supra-national, qui serait désormais interventionniste. Lorsqu'elle combat, comme elle l'a fait en d'autres circonstances, et comme nous continuons, en tous cas pour notre parti à le faire, la fiscalité abusive, l'interventionnisme excessif, la régulation et la réglementation paralysantes, elle a raison et rencontre nos idées libérales.

L'Europe que nous voulons construire doit aussi, pour être conforme à nos aspirations, être une Europe sûre, sûre à l'extérieur et sûre à l'intérieur. Sûre à l'extérieur, cela implique pour nous que nous nous acheminions vers la constitution d'une force de défense européenne, qui ferait que politiquement l'Europe ne continue pas à être comme une voiture qui disposerait d'un moteur de Mercedes dans une carrosserie de Volkswagen et donc, cela suppose la constitution d'un pilier européen de l'OTAN, qui soit fidèle au partenariat à l'intérieur de l'OTAN y compris dans les négociations difficiles qu'impose l'évolution de la nouvelle politique soviétique, pleine d'espérances certes, mais imposant aussi la vigilance aux européens que nous sommes. L'Europe libérale que nous voulons c'est aussi l'Europe de la solidarité et nous devons le rappeler avec force.

Au moment où, contrairement à ce que nous disons dans la plupart de nos discours, nous savons que nos populations n'attendent pas qu'avec espérance l'ouverture du Marché Unique au 1er janvier 1993, beaucoup aussi ont peur de l'ouverture du grand Marché Unique au 1er janvier 1993, et ceux qui ont peur sont avant tout les faibles, les régions défavorisées, les classes sociales ou les couches sociales démunies et, en général, tous ceux pour qui une compétition renforcée sans solidarité appuyée constitue un défi difficile à gagner et peut-être parfois la perspective d'un drame.

A ceux-là, par notre volonté de renforcer la politique régionale, par notre volonté de renforcer la politique sociale européenne, par notre volonté de renforcer les aspects sociaux et structurels de la politique agricole, nous devons apporter l'apaisement qui leur permettra, comme d'autres, de considérer l'ouverture du Marché Unique comme une espérance plutôt que comme une crainte suscitant chez eux la désillusion.

L'Europe libérale que nous voulons, c'est aussi une Europe qui se fait respecter dans le monde, non seulement parce que c'est un continent sûr, un continent sûr qui rejette toute forme de terrorisme, de criminalité organisée, de drogue, un continent sûr qui assure lui-même sa défense mais aussi un continent qui s'impose à l'image du monde par ses valeurs de civilisation qui s'exprimeront à la fois par l'aide active que nous donnerons aux continents défavorisés, mais aussi par l'exportation des valeurs culturelles pour lesquelles l'Europe n'a non seulement pas à avoir de complexes, mais a au contraire à considérer qu'elle peut apporter quelque chose au monde.

C'est dans la même perspective qu'en cette année du bicentenaire de la Révolution française, il me semble que les libéraux doivent d'abord rappeler ce qui les rassemble, c'est-à-dire une certaine conception des droits de l'homme, non seulement de ce que l'on a appelé les libertés limites au pouvoir de l'Etat au 18ème et au 19ème siècles, mais aussi les libertés et les droits positifs, c'est-à-dire les droits économiques et sociaux qui permettent à l'homme de développer toutes ses potentialités et aussi les nouveaux espaces de libertés qui nous permettent aujourd'hui de défendre les individus contre les groupes de pression tout puissants et de créer pour eux des espaces nouveaux dans lesquels l'homme n'est pas seulement considéré comme un producteur, comme un consommateur ou comme un syndique, mais avant tout considéré com-

me un individu respectable qu'il fasse ou non partie d'organisations puissantes.

Voilà, Mesdames et Messieurs, mes Chers Amis, en peu de mots, l'esprit dans lequel, au niveau européen, aussi dans le cadre de cette fédération, les libéraux belges francophones aimeront pouvoir continuer à dire avec le plus illustre d'entre eux, Jean Rey, que le libéralisme n'appartient pas aux nostalgies du passé, mais aux espérances de l'avenir ».

Europa quo vadis?, door Willy De Clercq (1989)

In 1989 schreef Willy de Clercq het boek “Europa terug naar de top”. Hieronder is het tekstfragment “Europa quo vadis?” weergegeven uit het boek.

Als voorstander van de voortzetting van het integratieproces is hij een overtuigde medestander van de realisatie van de EMU. De Europese instellingen moeten efficiënter en democratischer worden georganiseerd. Het is aangewezen om vooral meer beslissingsmacht te geven aan het parlement (supranationaal) in plaats van bijeenkomsten van staats- en regeringsleiders (intergouvernementeel). Enkel door democratische besluitvorming kan voorkomen worden dat de burger vroeg of laat onverschillig of zelfs vijandig tegenover de EG komt te staan. Hij stelt zich ook hardop de vraag hoe de verdere uitbreiding van de EG eruit zal zien en wat de gevolgen hiervan zijn voor de besluitvormingsprocedures. Zo is het duidelijk dat heel wat landen in de rij staan om bij de EG aan te sluiten, en op termijn kan men de ex-Oostbloklanden nog moeilijk de toegang tot de club ontfangen. Belangrijk is dat we de voltooiing van de interne markt niet zien als een eindpunt, maar als basis voor een diepgaand Europees project.

De ontwikkeling naar een grote Europese markt is in een onomkeerbaar stadium beland. Vooral in de tweede helft van 1989, onder Frans voorzitterschap van de EG, is er veel werk verzet. Van de bijna 300 richtlijnen uit het Witboek zijn er circa 200 door de Europese Ministerraad goedgekeurd, waaronder een aantal zeer moeilijke dossiers, zoals het vrije kapitaalverkeer. Toch zal de Europese Commissie er nog een harde dobber aan krijgen de resterende helft van het karwei op de vastgestelde wijze en data af te maken. Ze moet zich ervan bewust zijn dat ze aantreedt in een fase waarin nog een aantal zeer controversiële dossiers moet worden behandeld en de nationale belangen één voor één gaan

botsen met het communautaire belang. De eerstvolgende grote krachtmeting wordt de harmonisatie van de BTW- en accijnstarieven. De commissie zal erover moeten waken dat de delicate dossiers de verwezenlijking van de Grote Markt niet verlammen. Dat kan slechts gebeuren door de problemen krachtig aan te pakken, en niet voor zich uit te schuiven. Om die reden heeft de Commissie de behandeling van deze dossiers in een vroeg stadium bij de Ministerraad aanhangig gemaakt. Er blijft dan nog genoeg tijd over voor het onvermijdelijke gepalaver en het plegen van de nodige intellectuele en psychologische ‘massage’ op de lidstaten. Behalve met het realiseren van de Grote Markt zal de Commissie zich intensief moeten gaan bezighouden met de vraag ‘*What beyond 1992?*’ Er zullen nieuwe doelen moeten worden gesteld voor de periode na de voltooiing van de interne markt. De Gemeenschap mag beslist niet meer in de fout van de jaren zeventig vervallen en een lange rustperiode inlassen. Mevrouw Thatcher en Jacques Delors hebben beiden al de steen in de kikkerpoel gooid door nu al hun (tegenstrijdige) mening over de toekomst van Europa na 1992 te ventileren. Ik vind dit een goede zaak. Ze lokken standpunten uit die de realisatie van de Grote Markt niet in het gedrang brengen, maar wel vermijden dat we de discussie over de politieke toekomst van Europa te lang uitstellen. Ik zie dan ook drie uitdagingen voor de periode na 1992: hoe houden we de Grote Markt in stand, moet de Gemeenschap een politieke eenwording nastreven of een handelsclub blijven en wat wordt de positie van de Gemeenschap in de wereld?

De strategiebepaling

Onze strategie gebaseerd op de concrete doelstellingen die tot ieders verbeelding spreken en binnen een kort, maar realistisch tijdsbestek te voltooien zijn, heeft het eenmakingsproces weer op gang gebracht. Robert Schuman, één van de grondleggers van de EG, zei het al in 1950: ‘Europa zal niet in één keer kunnen worden gerealiseerd volgens één allesomvattend plan, maar uitslui-

tend via concreet bereikte resultaten, die het gevolg zijn van de facto solidariteit.' Willen we van Europa een succes maken, dan moeten alle krachten worden gebundeld.

Samen op koers

In de eerste plaats moeten de Europese instellingen in staat worden gesteld hun taken naar behoren te vervullen, zeker nu Brussel steeds meer een vinger in de pap krijgt op beleidsvoorbereidend, -coördinerend en -controleerend gebied. Dat kan alleen als de thans beschikbare middelen en instrumenten worden uitgebreid. Hiermee pleit ik geenszins voor een totale concentratie van de macht bij de Europese instellingen. Integendeel, ik ben een groot voorstander van het subsidiariteitsbeginsel, zoals de Commissie dat thans voorstelt: het gezag moet daar liggen, waar dit het meest doeltreffend is. Daarbij moet eerst worden gekeken naar de lokale, regionale en nationale organen, dan pas mag Brussel in beeld komen. Maar zelfs wanneer een supranationale aanpak de voorkeur verdient, moet terughoudend worden omgesprongen met de macht. De kracht van het gemeenschappelijke Europa zal immers een sociaal-liberaal gezicht moeten zijn. Doe je dat niet, dan roep je meteen weerstanden op. Wel vind ik dat nieuwe grensoverschrijdende problemen vanaf het begin door de Gemeenschap dienen te worden aangepakt. De huidige intergouvernementele constructies, zoals het EMS en de EPS, laten zien hoe moeilijk het is ze later weer in te passen in het communautaire beleid.

Optimalisering van het Europees beleid vereist ook dat we de Europese instellingen zo effectief en efficiënt mogelijk laten functioneren. Ze komen nu eenmaal steeds meer in het zoeklicht van het Europees publiek te staan. Wanneer ze minder goed werk leveren of geld verkwisten, zal dit de vooruitgang van het integratieproces vertragen. Kortom, we moeten verhinderen dat de interne markt straks met een supranationaal, centralistisch en bureaucratisch apparaat wordt opgezadeld. Mevrouw Thatcher is hier erg

beducht voor. Ik ben nochtans minder bezorgd. De EG heeft bijvoorbeeld nog altijd minder mensen in dienst en meer taken te verzorgen dan een grote stad als Birmingham. Ook wanneer de Economische en Monetaire Unie verwezenlijkt is, behoeven de lidstaten hooguit 5 procent van hun begroting voor communautaire uitgaven af te staan. De overige 95 procent van de openbare middelen blijft volledig in eigen nationaal beheer. Dit werd naar voren gebracht door Delors tijdens een speech te Brugge in 1989, die als reactie moest gelden op de rede die mevrouw Thatcher een jaar tevoren eveneens te Brugge had gehouden. Bovendien blijkt het Europese Parlement een goede penningmeester. Het aarzelt niet wantoestanden naar buiten te brengen en de daders terecht te wijzen.

Voor wat de sociale dimensie van Europa betreft, in het bijzonder de verhoudingen tussen de sociale partners, zal het consensusmodel, gebaseerd op overleg en dialoog, het uitgangspunt moeten blijven van communautair beleid. Het strijdmodel dat uitgaat van het recht van de sterkste, waarvan bepaalde politici zich menen te moeten bedienen, kan een tijd werken – zeker wanneer structurele economische hervormingen onvermijdelijk zijn – maar bij permanent gebruik werkt het averechts. Japan, Zweden, Duitsland en de Verenigde Staten hebben hun welvaart te danken aan de grote mate van overeenstemming tussen overheid, ondernemingen en vakbonden. Het doet mij deugd dat bepaalde Zuid-Europese landen, zoals Frankrijk en Italië, zichtbaar evolueren naar het consensusmodel. Het grimmige mei '68-klimaat dat deze landen jarenlang heeft geteisterd, is voorbij. Zelfs in Groot-Brittannië stel ik vast dat de vakbonden zich meer pragmatisch opstellen. Mevrouw Thatcher geeft voorlopig nog de voorkeur aan de confrontatie, hoewel haar aanhang afneemt, zelfs in eigen gelederen. Daarom verwacht ik dat de kans groot is dat ook het Verenigd Koninkrijk binnen enkele jaren zal overschakelen naar het consensusmodel, ongeacht de kleur van de nieuwe regering.

Het Europees Parlement als nieuwe spelverdeler

Naarmate het integratieproces in een stroomversnelling raakt en steeds meer zaken naar het communautair niveau tilt, rijst de vraag door wie het beleid moet worden bepaald. De Commissie zal hoe dan ook een sleutelpositie moeten blijven innemen. Ze moet voorstellen doen, onderhandelingen voeren, vooruit kijken. Maar wie krijgt het laatste woord? Zullen dat, zoals nu het geval is, vooral de twaalf staatshoofden en regeringsleiders zijn? Of zal het Europees Parlement het ook voor het zeggen hebben? Wie voor de EG is, kiest voor het tweede alternatief. Democratische besluitvorming inzake communautair beleid is geboden. Slechts zo kunnen we voorkomen dat de Europese burger vroeg of laat onverschillig of zelfs vijandig tegenover de EG komt te staan.

Zeker, sinds de ratificatie van de Eenheidsakte heeft het Parlement meer macht gekregen, voornamelijk via de vastgelegde samenwerkingsprocedure voor de Grote Markt-dossiers. Alle nieuwe toetredingen en associatieverdragen moeten thans door het Parlement worden goedgekeurd. Maar daarmee is de situatie nog lang niet optimaal. Verdere uitbreiding van zijn bevoegdheden zal echter voorlopig nog op het verlanglijstje blijven staan. Wanneer het nieuwe Europees elan blijft aanhouden, zal opnieuw een soort Eenheidsakte met nieuwe doelstellingen en bevoegdheden voor de EG noodzakelijk zijn. Een eerste gelegenheid daartoe is de aangekondigde intergouvernementele vergadering in het kader van de verwezenlijking van de Economische en Monetair Unie. De besluiten die deze vergadering neemt, kunnen het noodzakelijk maken de formele bevoegdheden van het Europees Parlement uit te breiden. Ondertussen zal het Parlement zelf aan de slag moeten gaan door iedere centimeter speelruimte te benutten en via een maximale interpretatie de feitelijke bevoegdheden te verleggen.

Vier taken liggen op het nieuwe Parlement te wachten. In de eerste plaats de democratische begeleiding van het Europees integratieproces. Het feit dat een Parlement rechtstreeks door de Euro-

pese burgers gekozen is, geeft het een krachtig argument om als breekijzer bij de Europese integratie te fungeren. In het verlengde hiervan ligt de tweede taak van het Parlement: weerstand bieden aan het staatsnationalisme van de regeringen. Het Parlement zal de Commissie daarin als natuurlijke bondgenoot hebben. Tenslotte zal het erop moeten toezien dat Brussel niet in de verleiding komt een dirigistische, centralistische structuur op te bouwen. Tenslotte zal het Parlement ervoor moeten zorgen dat zich een Europees beleid uitkristalliseert op het gebied van zaken die de Europese burger na aan het hart liggen, zoals het leefmilieu en de bescherming van de consument. Want de burger heeft soms de indruk dat de Grote Markt alleen bedoeld is voor de onderneming, terwijl hij zelf in de kou blijft staan.

Het is te hopen dat het nieuwe Europees Parlement de toegeworpen handschoen wil opnemen. De Europarlementsleden moeten daarom verhinderen dat de ijzeren wet van zoveel parlementen ook bij hen toeslaat: de wet die zegt, dat de aanwezigheid van de volksvertegenwoordigers omgekeerd evenredig is aan de complexiteit van de te behandelen materie. Wie kan hiervan geen voorbeeld uit zijn nationale, parlementaire geschiedenis noemen? Zelf herinner ik me nog goed de behandeling in het Belgische parlement van de Mammoetwet voor het kredietwezen in het begin van de jaren zeventig. Deze gecompliceerde, maar belangrijke wet die weinig parlementariërs echt goed begrepen en waaruit niet al te veel politiek garen te spinnen viel, haalde zonder enige moeite de eindstreep. Maar met de veel minder belangrijke wijziging van de belastingwet in die tijd bemoeide elk kamerlid zich. Zoals iedere rechtgeaarde Belg, meende hij daarvan alles af te weten.

Ook de Europese Commissie moet binnen haar mogelijkheden meewerken aan de versterking van het Europees Parlement. Om die reden heb ik zelf – en dit voor de eerste keer in de geschiedenis van het Parlement – een aantal leden meegenomen naar de GATT-onderhandelingen in Montréal. Ze hebben zich ter plaatse op de hoogte kunnen stellen van de vooruitgang, en daar invloed

kunnen uitoefenen op de meningsvorming. Zowel voor hen als voor ons was deze trip zeer waardevol. Hij heeft de onderlinge band versterkt. Ik vind daarom dat we in de toekomst meer gemeenschappelijk zouden moeten optrekken.

Met het oog op een betere werking van het Parlement moet in de komende jaren eveneens worden overwogen de zetel te verplaatsen naar Brussel. Het is van groot belang dat de Europese politieke instellingen in elkaars nabijheid zitten. Nu al zit het Parlement 80 procent van zijn tijd in Brussel. Aan het kapitaal- en tijdverslindende 'reizend circus' tussen Straatsburg, Luxemburg en Brussel moet een einde komen. Uiteraard zullen Straatsburg en Luxemburg hiervoor compensaties moeten krijgen. Dat zou bijvoorbeeld door de vestiging van een volwaardige Europese universiteit in Straatsburg en van de zetel van de toekomstige Europese centrale bank in Luxemburg.

De selectie gemaakt

Sinds het Verdrag van Rome heeft er steeds dubbelzinnigheid bestaan over de uiteindelijke structuur. Het was duidelijk dat er in de eerste plaats een economische gemeenschap moest ontstaan, maar vanaf het begin heeft de politieke eenwording steeds in het achterhoofd meegespeeld. Het bestaan van een Europees Parlement dat rechtstreeks wordt gekozen, is hiervoor het levende bewijs, want voor een handelsclub heb je geen parlement nodig. De EVA-landen hebben dit immers ook niet. Wanneer je alleen maar een handelsclub wil zijn, is een parlement slechts ballast.

Welke richting moet Europa na 1992 inslaan?

Het is de kernvraag die mevrouw Thatcher doelbewust en provocerend aan de orde stelde in haar geruchtmakende lezing te Brugge in september 1988. Mevrouw Thatcher bracht toen glashard naar voren dat ze Europa slechts de status van handelsblok wens te geven: het Europa voor de businessmen. Ze staat in die mening niet alleen, en ze is ook niet de eerste die dit zegt. Zo'n 25

jaar geleden vroeg Charles de Gaulle zich al af: 'L'Europe, pour quoi faire?' Mevrouw Thatcher is in feite net zoals Charles de Gaulle vroeger, een voorstander van 'L'Europe des nations' waarbij de lidstaten slechts een minimaal deel van hun soevereiniteit aan de Gemeenschap overdragen. Het is echter duidelijk de vraag of een vrijhandelsassociatie als eindstation voldoende is om de Gemeenschap als wereldmacht te laten optreden. Het antwoord op deze vraag zal mede bepalend zijn voor de keuze die we moeten maken in een aantal zaken dat nu voorligt.

Uitbreiden of verdiepen

Op de Europese topconferentie van Den Haag, eind 1969, werden drie grote uitdagingen gesteld voor het integratieproces in de jaren zeventig: de voltooiing van de Grote Markt, de toevoeging van een monetaire en economische unie aan de Grote Markt en de uitbreiding met nieuwe lidstaten. Van deze doelstellingen is alleen de laatste gerealiseerd. Bij de oorspronkelijke 'Zes' voegden zich in de loop van de jaren Groot-Brittannië, Ierland, Denemarken, Griekenland, Spanje en Portugal. Wanneer je naar de huidige situatie kijkt, dan zie je dat zich weer een nieuwe lijst met kandidaat-leden heeft gevormd. De angst om in een isolement terecht te komen, zit er duidelijk in bij onze burens, nu de Europese integratie voor iedereen zichtbare vormen heeft aangenomen.

Aan de zuidzijde van de Gemeenschap lijken Cyprus en Malta aanstalten te maken zich kandidaat te stellen voor toetreding. Marokko heeft dit al gedaan, maar deze aanvraag is om evidente redenen afgewezen. Ik verwacht niet dat Marokko snel een tweede poging zal ondernemen. Zelfs koning Hassan van Marokko moet toch erkennen dat zijn land niet in Europa ligt. Anders ligt het met de kandidatuur van Turkije, dat sinds 1963 een associatieverdrag heeft met de EG waarin uitdrukkelijk de mogelijkheid van een Turkse kandidatuur voor toetreding wordt voorzien. Afgezien van het feit dat Turkije een heel andere culturele en politieke achtergrond heeft – het heeft bijvoorbeeld nog steeds geen

volledige democratie – is de Turkse economie nog lang niet in staat zich aan de eisen van een lidmaatschap aan te passen. Wanneer het ooit tot een Turks lidmaatschap komt, zal het, mijns inziens, niet voor het jaar 2000 zijn. In Noord- en Midden-Europa hebben we te maken met sommige EVA-landen als mogelijke kandidaten. En wie durft op langere termijn een kandidatuur van de Oostbloklanden, zoals Hongarije, Polen, Tsjecho-Slowakije, Roemenië of de DDR, nog uit te sluiten?

Tot nu toe hebben we nooit een probleem gemaakt van de toetreding van nieuwe lidstaten voor zover ze voldeden aan onze (onuitgesproken) voorwaarde tot Europa te behoren en democratisch te worden bestuurd. Zoals eerder gezegd, heeft de EG zich nooit beziggehouden met ronselpraktijken. De stelregel was steeds dat het initiatief bij de nieuwkomer zelf moest liggen. Vandaar dat de Gemeenschap in het verleden niet werd uitgebreid met landen als Noorwegen, Zweden, Finland of Zwitserland, die in economisch en sociaal opzicht veel nauwer bij de bestaande Gemeenschap aansloten dan landen als Portugal, Spanje en Griekenland, die wel lid zijn geworden.

Steeds meer landen staan te dringen om toegelaten te worden tot de Gemeenschap, al dan niet onder druk van hun bedrijfsleven. We moeten ons de vraag stellen of we zelf baat hebben bij een uitbouw van de Gemeenschap tot bijvoorbeeld zo'n 20 lidstaten. Nog afgezien van het feit dat de beslissingsprocedures zwaarder zouden worden. Zou onze inspanning vandaag niet volledig gericht moeten zijn op de realisatie van de Grote Markt en het aanbrengen van een grotere cohesie tussen de lidstaten?

Hoewel het werkelijke debat over de vraag uitbreiden of verdiepen nog moet plaatsvinden, leg ik mijn prioriteit vooralsnog bij het laatste. We kunnen het ons momenteel niet veroorloven te zeggen: we nemen er een extra probleem bij en gaan onderhande-

lingen voeren over nieuwe toetredingen. De laatste toetredingen hebben we zelf niet helemaal verteerd. Het verleden heeft aangetoond dat je niet met twee of meer omvangrijke operaties tegelijk bezig kunt zijn. Afgezien van het feit dat nieuwe toetredingen voor 1992 toch uitgesloten zijn. Het verplichte onderzoek van de aanvraag van Spanje en Portugal duurde zelfs bijna tien jaar. Maar zelfs wanneer de aanvragen op dit moment worden ingediend, is uitstel tot na 1992 eveneens in hun belang. We kunnen de juiste impact van de interne markt nog steeds niet helemaal beoordelen. Voor iedereen is het een avontuur. Ongetwijfeld komen we voor problemen te staan die we nu niet eens kennen, terwijl zaken die we thans als een probleem ervaren dat in het verdere verloop wellicht niet zullen zijn. Wanneer we wat langer in het integratieproces zitten, zullen valse hoop en vrees verdwenen zijn. We kunnen dan met wat meer kennis van zaken onderhandelingen voeren met de kandidaat-leden, en zij met ons. Ik zou dit als een goedbedoelde boodschap willen meegeven aan allen die staan te popelen om toegelaten te worden tot de Gemeenschap. Dat wil overigens niet zeggen dat we ons van hen afkeren. Het is zeer goed mogelijk een intensievere vorm van samenwerking zonder lidmaatschap aan te gaan.

Toch zal de vraag over uitbreiding na 1992 definitief moeten worden beantwoord. We weten dan of we evalueren naar een politieke unie. Wanneer dat laatste gebeurt, zal het de toetreding van bepaalde EVA-landen wellicht moeilijker maken. Ik denk dan vooral aan de landen die willen vasthouden aan hun politieke neutraliteit. We zullen dan ook moeten bekijken of we het organisatorisch wel allemaal aankunnen. Delors illustreerde de mogelijke problemen eens aan de hand van een ministerraadvergadering. Een ronde waarbij iedere minister een kwartier krijgt om zijn standpunt naar voren te brengen, neemt bij een Gemeenschap van twaalf leden al drie uur in beslag. Dan is nog nergens over onderhandeld of besloten. Hoe zal de besluitvorming verlopen met zestien of

meer leden, waarbij de belangen steeds meer divergeren. Zoiets wordt onwerkbaar. En waarom zouden we groter willen worden? Nieuwe toetredingen geven de EG niet per definitie meer macht. Mijn inziens moet een nieuw toetredingscriterium worden, dat nieuwe leden noch het functioneren, noch de verdere ontwikkeling van de Gemeenschap mogelijk bemoeilijken.

Macht of kracht

De integratie leidt zeker tot nieuwe politieke verhoudingen. De marges voor het voeren van een eigen beleid door de nationale regeringen en parlementen zullen onvermijdelijk kleiner worden. Nu al kunnen de nationale overheden over zaken die samenhangen met 'Europa 1992' niet meer zelfstandig beslissen. Zeker na de aanvaarding van de Eenheidsakte, waardoor de Raad via een stemming meer besluiten kan nemen tegen de wil van dwarsliggende lidstaten. In de tweede plaats zullen de overheden hun beleid meer op elkaar moeten afstemmen, willen ze geen nadelen ondervinden van de open markt. Dit geldt niet alleen voor economische aangelegenheden, waar het bedrijfsleven last zou kunnen hebben van een divergerend beleid, maar bijvoorbeeld ook voor justitiële zaken die (nog) niet tot de bevoegdheden van de Gemeenschap behoren. Het afschaffen van de controles aan de binnengrenzen in het kader van de Grote Markt dwingt ons ertoe om de bewaking aan de buitengrenzen te verscherpen. Daarvoor is echter een gezamenlijk beleid nodig voor zaken als visaverlening, drugs- en criminaliteitsbestrijding, immigratie- en asielaanvragen, en wapenhandel; zaken die in feite niet tot de bevoegdheid van de Gemeenschap behoren. Bovendien zal het bij open binnengrenzen moeten komen tot meer samenwerking tussen de nationale politiekorpsen. We kunnen niet dulden dat de georganiseerde misdaad dé grote winnaar wordt van de integratie. Ondanks de negatieve kanten, voel ik dan ook veel voor het voorstel van de Duitse bondskanselier Helmut Kohl, om in het licht van 1992 een Europese FBI op te richten. Hiermee wordt wind uit

de zeilen genomen van die politici die hun binnengrenzen liever willen behouden.

Wil men tot nieuwe politieke verhoudingen komen, dan zullen daarvoor nu al de bakens moeten worden verzet. Gebeurt dat niet, dan zou het wel eens kunnen komen tot een monsterverbond tussen diegenen die een Groot-Europa wensen en zij die eigenlijk nu al niet meer verder willen. Een steeds uitbreidend Europa loopt inderdaad het gevaar een verwaterd Europa te worden. Hoe vlugger dus bestaande plannen worden uitgevoerd, des te beter. Van het Europees Parlement mag worden verwacht dat het niet alleen als klankbord van de Europese burgers fungeert, maar dat het ook aantoonbaar zijn bevoegdheden op een ernstige en berekeneerde wijze te gebruiken. Want de mate waarin de regeringsleiders in de toekomst bereid zullen zijn hun bevoegdheden aan het Europees Parlement af te staan, zal in zeer aanzienlijke mate worden bepaald door zijn optreden.

Ook de nationale parlementen zullen zich, gelet op hun toekomstige positie, meer met het Europees beleid moeten gaan bezighouden. Al was het maar omdat vele beslissingen van de Ministerraad in nationaal recht moeten worden omgezet. Men mag toch minimaal verwachten dat de nationale wetgevers weten waarover ze praten. Algemeen gesteld is dat nu nog maar weinig het geval. Politiek wordt nog te vaak vanuit de nationale optiek bekeken, en men laat zich nauwelijks informeren over Europese ontwikkelingen. Ik sta dan ook volledig achter Delors die aandringt op meer contacten tussen Europarlementariërs en nationale parlementen.

Kortwieken of ruim baan geven

Het bedrijfsleven is de belangrijkste bondgenoot bij de realisatie van de interne markt. Dat is eigenlijk een vrij recent fenomeen. Menig bedrijf zag in het verleden het nut van een open markt niet in. De concurrentie uit de andere lidstaten werd al snel als bedreigend ervaren. Het Europese bedrijfsleven ging steeds lijken op de

beren in het Yellowstone Park die het jagen zijn verleerd, omdat ze 's zomers door de toeristen worden gevoerd. 's Winters onder vinden ze daardoor de nodige voedselproblemen. Nog steeds zijn er bedrijven die de noodzaak van een Grote Markt niet (willen) inzien, maar het aantal neemt af en ze zijn gelukkig niet meer in staat een spaak tussen het eenwordingswiel te steken.

In het Europees bedrijfsleven zie ik de volgende structuur ontstaan: de grote bedrijven zullen voor een deel uitgroeien tot mega-ondernemingen met geweldige financiële en technologische middelen. Binnen de kleine en middelgrote ondernemingen, de KMO's, zal plaats blijven voor bedrijven die voor een specifieke (lokale) markt werken zoals de kruidenier op de hoek, de garagist, de kapper of de kleine aannemer. Anderzijds zullen er grotere, meer professionele en internationaal gerichte KMO's ontstaan. Kleine en middelgrote productiebedrijven die nu nog vaak 'hofleverancier' zijn voor onderdelen van de grote bedrijven, voornamelijk in de automobielsector, de lucht- en ruimtevaart en de consumentenelektronica, zullen onder grote druk van de mega-ondernemingen komen te staan, omdat deze de voordelen van de Grote Markt zo optimaal mogelijk wensen uit te buiten en niet langer bereid zijn aan de nationale toeleveranciers zekere preferenties te bieden. De KMO's lopen mogelijk het gevaar net zo 'uitgeperst' te worden als hun collega's in Japan. Alleen bedrijven die gebruik maken van hun flexibiliteit, en bereid en in staat zijn zich verder te specialiseren en te internationaliseren, zullen die nieuwe uitdaging aankunnen.

Voor grote delen van het bedrijfsleven geldt daarom straks: 'Vroeger lag mijn dorp in Europa, tegenwoordig is Europa mijn dorp.' Voor de KMO's, net als voor de grote ondernemingen, zal schaalvergroting noodzakelijk zijn. Door het kleinschalige en familiale karakter van de KMO's zal men dit voornamelijk moeten zoeken in vaste samenwerkingsverbanden. Om hiervoor de weg vrij te

maken zijn de lidstaten akkoord gegaan met een nieuw Europese rechtsvorm, het Europees Economisch Samenwerkingsverbond (EESV). Het gaat hierbij om een samenwerkingsvorm met rechtspersoonlijkheid die toepasbaar is voor twee of meer ondernemingen uit verschillende landen. De EESV is bedoeld voor bedrijven die met elkaar willen samenwerken voor een doel dat verband houdt met hun economische activiteit, bijvoorbeeld het verrichten van een onderzoek of het verkrijgen van een opdracht. Omdat het EESV van communautair recht is, heeft het in alle lidstaten in principe dezelfde rechten en plichten.

Bij de grote en middelgrote ondernemingen moet de (internationale) schaalvergroting eerder tot stand worden gebracht via bedrijfsovernames. Het verleden heeft geleerd dat grensoverschrijdende fusies niet bepaald tot de meeste succesvolle constructies behoren. Hiervan zijn er voorbeelden te over. Denk alleen maar aan de fusie van de Duitse en Nederlandse vliegtuigbouwers VFW en Fokker, en van de Britse en Italiaanse bandenfabrikanten Dunlop en Pirelli. Afgezien van de organisatorische problemen stuit men op allerlei obstakels, zoals het fiscaal en het vennootschapsrecht, die internationale fusies uiterst moeilijk maken. Hoe moet de meerwaarde bij liquidatie fiscaal worden belast? Welke invloed hebben aandeelhouders?

Er zijn nieuwe richtlijnen die fusies tussen ondernemingen uit verschillende lidstaten sterk vergemakkelijken. Daarnaast bestaat er een oud, maar onlangs opgepoetst voorstel voor de instelling van een 'Europese vennootschap' naar communautair recht, die in alle lidstaten dezelfde rechten en plichten geeft en dus het samengaan en de werking van bedrijven op Europese schaal aanzienlijk vergemakkelijkt zonder dat de nationale vennootschapsvormen moeten worden afgeschaft. De onderhandelingen hierover lopen zeer moeizaam. Zo hebben vooral de Britten grote moeite met het voorstel over de inspraak van medewerkers in de Europese

vennootschap. Ook het opstellen van Europese codes bij ondernemingen verloopt moeizaam. Sommige lidstaten zijn nog steeds bang voor een uitverkoop van hun nationale symbolen aan het buitenland. Het is noodzakelijk dat de lidstaten niet angstvallig en stelselmatig iedere overname weigeren, maar toelaten dat hun bedrijven door andere Europese ondernemingen worden overgenomen.

Eenheidsworst of verfijnde keuken

Regelmatig valt het verwijt dat de lidstaten hun identiteit verliezen door op te gaan in een geïntegreerd Europa. Wanneer we doorgaan met onze plannen, zo beweren de critici, zal Europa in de toekomst een overheidsworst worden en niet langer bestaan uit Britten, Spanjaarden, Nederlanders, of zo u wilt Vlamingen.

Voor een dergelijke nachtmerrie hoeft men niet bang te zijn. Er bestaat in het Europa van de twaalf geen enkele culturele, laat staan taalkundige meerderheid, die bepaalde minderheden zou kunnen elimineren, zoals Frankrijk in het verleden het Bretoens, Vlaams, Occitaans en Baskisch heeft weggedrukt of Groot-Brittannië het Gaelic en Welsh. De grootste minderheid in Europa, de Duitstalige, telt amper 20 procent van de bevolking. En zelfs die lijkt geen homogeen blok te vormen, wanneer je de Zuid Duitsers over de Pruisen hoort praten en omgekeerd. De Europese Gemeenschap stevent dan ook niet af op een 'meltingpot', zoals in de Verenigde Staten. Anders dan de Amerikanen hebben we een lange historie, waarin grote verschillen in taal en cultuur zijn gegroeid. Die kun je niet zonder meer wegpoetsen. Juist de verschillen maken Europa en dat moet ook zo blijven. Het eigene van Europa is juist de veelheid aan identiteit en culturen.

Iedereen beseft dat je niet met een poging de nationale eenheden op te heffen direct het doodvonnis over de Europese integratie zou uitroepen. Uiteraard vormen de verschillen een lichte handicap voor de totstandkoming van de open markt. Daarom moe-

ten we ervoor zorgen dat de burgers en ondernemers elkaar nog beter leren kennen en begrijpen door intensievere contacten te leggen en communicatiestoornissen weg te nemen. Verder moeten we de complementariteit van de talenten van de verschillende volkeren uitbuiten. Een combinatie van Duits organisatietalent, Franse inventiviteit, Italiaanse artistiekheid, Belgische flexibiliteit en Nederlandse koopmansgeest kan een onderneming tot een 'winningsteam' smeden. Het succes met het Airbus- en het Ariane-project getuigt hiervan.

Het is een wezenlijk kenmerk van de Europese eenheidsbeweging dat ze niet vervlakkend werkt. Dit wil echter niet zeggen dat er geen gevaren op de loer liggen. Maar als onze culturen worden bedreigd, komt het gevaar meer uit de hoek van de massamedia dan van ons integratiebeleid. Denk maar aan de enorme vervlakking die momenteel bijvoorbeeld uitgaat van de Amerikaanse film- en televisie-industrie. Maar hiertegen treedt de Commissie juist op door te stellen dat slechts een beperkt deel van de producties uit het buitenland mag komen.

Een Europese overheid die roofoverval zou willen plegen op de nationale cultuur is ondenkbaar. De voorwaarden hiertoe ontbreken zelfs. Niemand heeft behoefte aan een culturele en taalkundige eenheidsworst. Europa zal nooit een alles beslissend centraal gezag krijgen, zoals die bestaat in de Sovjetunie. Die keuze heeft de EG van haar kant al glashelder gemaakt. Een tegenovergesteld tendens is zelfs waarneembaar: een cultuurbeleid dat steeds meer onttrokken wordt aan het centrale gezag en op regionaal niveau vorm en inhoud krijgt. We gaan meer en meer toe naar het 'Europa van de gewesten'. De grotere autonomie van gewesten, zoals België en Spanje, is hier al een voorbode van. Op zichzelf moet deze ontwikkeling positief worden beoordeeld, mits ze niet ontaardt in kleinburgerlijkheid of de bouw van een cultuurfort rond de Gemeenschap.

Liberaliseren of beschermen

De Grote Markt zal in ieder geval leiden tot omvangrijke economische aanpassingen. In heel Europa zal het bedrijfsleven zich moeten herstructureren. Dat zal in de beginfase ongetwijfeld leiden tot bedrijfssluiting en tot werkloosheid. Zo denk ik niet dat in de toekomst in Europa nog 16 producenten van locomotieven kunnen blijven bestaan, terwijl er in de Verenigde Staten slechts plaats is voor twee. Economische herstructureringen zijn voor de lidstaten niet helemaal nieuw, maar deze keer zal de omvang veel groter zijn. Bovendien zal het gebeuren in een situatie waarin geen plaats meer is voor nationale 'schokdempers' zoals wisselcontroles, subsidies, het reserveren van overheidsopdrachten voor het eigen bedrijfsleven en nationale beperkingen op de invoer uit derde landen. De klappen kunnen hierdoor harder dan vroeger aankomen. Dit alles neemt het belang van de eenwording echter niet weg. Ze is nodig voor de economische expansie. Je kunt nu eenmaal geen sociaal paradijs bouwen op een economisch kerkhof. Dat hebben sommigen in de jaren zeventig weliswaar geprobeerd, maar die zijn dan ook bedrogen uitgekomen. Het verlies in de beginfase zal echter ruimschoots worden gecompenseerd op het moment dat de invloed van de Grote Markt zijn volledige beslag krijgt.

Voor het verzachten van de pijn en het wegwerken van achterstanden kunnen de probleemgebieden van Europa in de komende jaren gebruik maken van de Europese structuurfondsen. Alle problemen kunnen hiermee niet worden opgelost. De fondsen kunnen slechts als tijdelijk vangnet fungeren, zeker niet als permanente hangmat. Slechts wanneer de lidstaten zicht bij de besteding van de middelen door een economisch beleid laten voeren dat een gunstig effect heeft op de particuliere investeringen en op de materiële en menselijke infrastructuur, zullen de verschillen kleiner worden. Voor mij hoeft één en ander niet te resulteren in

een volledige gelijkschakeling. De resterende verschillen mogen echter niet schrijnend zijn en er moet in ieder geval het perspectief zijn dat ze zullen verminderen.

Veel zal afhangen van de inbreng van de lidstaten zelf. De geschiedenis heeft aangetoond dat economische verschillen tussen en binnen lidstaten in één generatie kunnen worden weggewerkt. Ik kan hierbij wijzen op de situatie in Italië in het begin van de jaren zestig. Het land vormde toen nog de zwakste schakel van Europa. De Mezzogiorno begon al vlak onder Milaan. Momenteel behoort Italië tot de rijkere lidstaten, wat bij de top van Brussel in 1988 enige problemen gaf omdat de Italiaanse overheid meer moest gaan afdragen aan de EG. De scheidingslijn tussen het ontwikkelde en onderontwikkelde deel is al verschoven tot onder Rome. Ook Spanje is met een opvallend inhaalproces bezig. Het land wordt algemeen gezien als de grote belofte voor de toekomst. Zelfs Portugal lijkt stilaan op de goede weg. De kracht van het Europese integratieproces wordt in de nieuwe lidstaten al merkbaar.

Toch blijft het nog een vraag of de enorme financiële injectie aan de structuurfondsen in politiek en sociaal opzicht voldoende is om de Grote Markt veilig te stellen. Het gevaar is niet denkbeeldig dat de lidstaten de enige nog resterende nationale 'schokdemper' uit de ladekast zullen halen wanneer hun betalingsbalans negatief wordt, te weten het manipuleren van de wisselkoers van hun munteenheid. Een nog groter gevaar dat ons kan bedreigen, is dat lidstaten de zin van een Grote Markt opnieuw ter discussie stellen en hun beslissing onder druk van bepaalde binnenlandse belangengroepen herzien. De voltooiing van de Grote Markt mag daarom niet het eindstation zijn. Er zal voor moeten worden gezorgd, dat de Grote Markt in stand blijft en niet onder druk van de omstandigheden uit elkaar valt.

Europe after the collapse of the Wall, Discours prononcé par Antoine Duquesne, Président du Parti Réformateur Libéral, lors du Congrès de l'ELDR réuni à Shannon, les 6-8 juin 1990.

La chute du mur de Berlin, survenue en 1989, et l'implosion des pays collectivistes ayant constitué le bloc de l'Est, est à la fois un véritable séisme politique à l'échelle européenne et internationale, mais aussi et surtout une chance exceptionnelle pour l'Europe d'étendre ses ramifications au cœur même du vieux continent. Dans ce discours, prononcé quelques mois après la chute du mur, Antoine Duquesne, Président du PRL, aborde avec lucidité l'ensemble des problématiques liées au niveau défi à relever à l'échelle européenne.

Ladies and Gentlemen, Dear Liberal friends, Dear European friends,

Whereas, at the beginning of the 1980s, Europe seemed condemned to decline and division, it is now once again at the forefront of world events. The springtime of people in the East has restored the Old World to its true stature.

The Hitherto captive part of Europe, the “kidnapped West”, has recovered its freedom and with it the common European values and identity which forty years of Communist totalitarianism have not destroyed. The razing of the Wall has brought to an end the division not only of Germany but of Europe as a whole. The Collapse of the order which emerged from Yalta offers our continent the exhilarating prospect of a fresh unity. Although full of hope, the future is not completely free of danger. The emergence from Communism may be accompanied by political, economic and social upheaval. Traditional national and ethnic rivalries may be rekindled. After the euphoria, the time of uncertainty is upon us.

Western Europe, democratic and prosperous, has greatly influenced the changes in the East. The European Community, which has committed itself today to the single market in 1993, and which will commit itself tomorrow to the Economic and Monetary Union, is seen as a point of reference.

Given the vacuum created by the failure of the structures in the East, our continent is in need of radical reorganization. Provided it has the will to pursue integration towards political union, the European Community can become the cornerstone of a new Europe stretching from the Atlantic to the Urals and based on representative democracy employing the proportional system, a declaration of citizens' rights guaranteeing full respect for human rights, and finally, the widest possible individual freedoms in a constitutional state.

The contrast between the situation of the European Community at the beginning of the 1980s and its situation today is striking. The Community appeared paralysed, bogged down in the economic crisis and incapable of meeting the commercial and technological challenge thrown down by the United States and Japan. Since then, Euro-pessimism has given way to Euro-optimism. In the space of a few years, plans to revitalize the Community have multiplied and the momentum created is constantly sparking off new initiatives.

The European Community is now faced with essential, even existential, questions which it must answer more quickly than it might have wished: what is its nature? Can it expand further? What should be its role in the new Europe? Political union, a recurrent theme in European debates, is once again front page news. European integration now seems to be swept along on an unstoppable wave. However, the failures and setbacks which have punctuated recent years warn us to be cautious.

The German question has always been central to European integration. The original objective was to reconcile the European people by securing their commitment to a common task on a voluntary and democratic basis. With hindsight, the successful integration of Germany into the Community emerges as a major success of the post-war period. The collapse of the Wall in November 1989 has brought the German problem back into the spotlight.

After a period marked by hesitancy and certain faux pas, the Strasbourg European Council in December 1989 brought an initial clarification. The Chancellor gave his approval to the convening, before the end of 1990, of the intergovernmental conference on Economic and Monetary Union. His partners lent their support to the German unification process, setting strict conditions: self-determination for the German people, a peaceful and democratic process, respect for treaties and frontiers, East/West dialogue and cooperation, European integration. Since then, events have gathered pace. The elections in the GDR brought to power a majority clearly in favour of swift unification. This now seems inevitable and the Community is preparing to welcome the GDR into its ranks. As the GDR will be integrated into the Community via German unification, it will not be an accession as such. However, as our German friends know, one question must necessarily be asked: should the European partners fear a united Germany?

Germany is already an economic and monetary giant. Unification will add more to this already considerable weight, but above all it will consolidate an existing state of affairs. In the East, German influence will undoubtedly increase, but the Ostpolitik was not invented yesterday and it may be a factor for development and stability in a part of Europe which will have great need of those commodities. With regard to the European Community, is it possible to imagine a unified Germany seeking to leave that

organization? First of all, there are the facts. Germany conducts almost two-thirds of its trade within the community and it will think twice before deciding to cut its links. By the same token, it is difficult to imagine a Germany, even one with 80 m inhabitants, wishing to face up alone to the USSR which will remain, come what may, a great power.

Germany will bring more than its partners into Economic and Monetary Union since, given the strength of the Deutschmark, it is Germany which will sacrifice the greatest degree of real sovereignty. Of course, nothing is ever certain, and views may change. Unification may create a new climate of German self-affirmation, and the elections at the end of this year in the FRG and those likely to be held next year in a united Germany will be very significant in this connection. The Europeans are confronted with the challenge of a united Germany which coincides partly with the European challenge. If they wish to take up the first challenge, the Europeans would be well advised to take up the second as well. Political union may be the cement which binds Germany more closely still to the Community, while at the same time offering its political prospects to which it has a legitimate claim. The scenario of a united Germany in a more closely integrated Community harks back in certain respects to the Monnet method, which has proved its worth.

Ladies and Gentlemen, the completion of the single market will increase the degree of economic integration in the Community during the 1990s. On the one hand, it will offer considerable scope for economic advances, but on the other, it will reduce the autonomy of each Member State and will require more effective coordination of national economic policies. The evolution towards an Economic and Monetary Union characterized by closely integrated policies therefore represents, in many respects, a log-

ical extension of the commitment to create a frontier-free internal market.

When the European Council committed itself to securing the Economic and Monetary Union, the problem of the Community's "democratic deficit" was once again raised. The Economic and Monetary Union will give rise to significant transfers of sovereignty. A fair proportion of the vital economic decisions will be taken at Community level. The democratization of the decision-making process in the Community is therefore even more vital, implying in practice that absolute priority must be given to strengthening the powers of the European Parliament because, given the changes in the East, it is no longer the democratic accompaniment to the Economic and Monetary Union which is under discussion, but the overall structure of the Community. That is because the Single European Act, which entered into force in July 1987, is a useful but ultimately modest step towards political union.

Although more or less adequate to meet institutional needs at the end of the 1980s, the Single European Act does not provide the Community with the means to take up the new challenges now facing it in the wake of the changes in the East. The Community, as an integrated, democratic and prosperous unit of 320 million people, can play an important stabilizing role in the concert of European nations which will shortly be established. It will fulfil this role with greater success if it can act effectively, which implies the establishment of a common external policy. A unified Germany will be integrated more solidly into the Community if this process opens up genuine political prospects for the new country. The Community cannot close its doors to democratic European states which might wish to join, but new members can only be welcomed into the fold if the Community's institutions are functioning effectively.

Given the already considerable degree of integration, fresh progress will open up the very real prospect of a genuine political union. At present, some people prefer to speak of a European federation. This is a question of words, but also of degree. A federation is a fully-developed state and it is doubtful, in the current political circumstances, whether the Community could transform itself into a superstate, even on a federal basis. The institutional debate is merely starting up once again. In order to bring it to a conclusion, due account will have to be taken of the reservations held by certain groups, whether these are voiced or not. The best solution, therefore, is to build on the proven, existing foundation. A United States of Europe remains the objective, but whatever happens, a united Europe cannot be a copy of the United States of America because national history, culture and tradition remain too strong in Europe to accommodate a relatively centralized system along American lines, at least in the foreseeable future.

Admittedly, a political union implies some concept of citizenship. A People's Europe is an idea which has been particularly strongly pushed since 1984, a time when the Community was in a poor state. The main objective was to bring the overly technocratic Community closer to its citizens and improve its image by means of visible, practical and symbolic measures such as the European identity card, the European flag, the European anthem, the establishment of European sports teams, the sail for Europe programme and the minting of ECU coins.

However, above and beyond the specific measures, we Liberals must stress the fundamental rights and freedoms of European citizens. The Community is not setting a particularly shining example in this sphere. The removal of internal barriers to freedom of movement for individuals is an objective for 1993, but is behind schedule. In the political field, the Commission has pro-

posed that Member State nationals should be granted the right to vote in municipal elections. This measure is provoking concern in several capitals.

Much has still to be done with regard to the protection of fundamental rights. In the area of social rights, the European Community has adopted a Social Charter accompanied by a programme of practical measures. The Community has taken the initiative for reasons connected with the development of the internal market and with a view to preventing social dumping, but primarily because not all the Community Member States, notably Belgium, have signed the Council of Europe's Social Charter.

The Delors report takes the view that a single currency is not strictly necessary for the establishment of a monetary union, but it nevertheless describes very clearly the benefits a single currency would bring: it would establish the irreversibility of the process, facilitate the conduct of monetary policy, eliminate the costs of exchange transactions and give greater weight to the monetary union at international level. In these circumstances, the Delors report concludes that national currencies should be replaced by a single currency as rapidly as possible after the final fixing of parities. It considers that the ECU has the potential to become the future European currency. In addition, the irreversible fixing of parities implies that there will be continuity between the current ECU basket and the new single currency, thus precluding any disruption of the ECU market. The report rejects the parallel currencies strategy which certain people would like to see based on a new currency, also called the ECU, which would be created independently and issued in parallel to existing Community currencies with which it would compete. Such a strategy would complicate monetary management unnecessarily.

We must speak out resolutely in favour of the creation of a single currency, particularly on behalf of the small Member States whose currencies, which circulate in small volumes, might otherwise be affected by the process of substitution between national currencies which might take place at the final stage of Economic and Monetary Union. The spontaneous development of the private ECU market must be fostered and the recommendations set out in the Delors report with a view to eliminate, in the first phase of Economic and Monetary Union, all forms of discrimination which hamper the private use of the ECU must be welcomed.

Ladies and gentlemen, friends, the upheavals on our continent have revived the debate on political integration in Europe in spite of the reservations held by the United Kingdom. The European Council in April 1990 should no doubt have convened an inter-governmental conference on political union, but it will certainly do so when it meets in June, if necessary by a majority decision.

With regards to human rights, the situation is precisely reversed. All the Member State have ratified the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms drawn up by the Council of Europe, whereas the Community has still not done so, in the face of opposition from certain Member States. However, in the Community there is still a clear mismatch between the need to protect the citizen and the existing guarantees. The reference to the European Convention in the Single European Act of 1986 and the explicit appeal to European citizens to learn about and exercise their rights in the Declaration of Fundamental Rights and Freedoms adopted by the European Parliament in 1989 confirm the existence of this other "democratic deficit". The Commission has announced its intention of taking steps in 1990 with a view to the Community signing the Council of Europe Convention. This intention must be supported, since the Convention provides an effective mechanism for the protec-

tion of human rights. It has set up bodies to which European citizens can address individual or collective appeals against their own national authorities or those of other Member States provided that their own Member State has followed Belgium's example and recognized this right of individual appeal and provided that all effective means of redress in their country of origin have been exhausted.

Dear friends, the circumstances are such in Europe that all the States depend on each other. France needs the opulence of Poland and Muscovia, just as Guienne needs Brittany and Brittany needs Anjou. Europe is one State composed of several provinces: these were the words of that penetrating observer, Montesquieu. However, European history shows that the interdependence that results from proximity, trade and culture are not sufficient to prevent conflicts.

The success of the Community has been such that the other countries of Europe wish to participate in it in one way or another. The fear of being excluded from the single market is very great. The prospect exists today, therefore, that Europe will ultimately become a relatively closely integrated area with a formidable market of some 450 m consumers. However, it must be stressed that this is only a prospect, since the challenges to overcome, particularly in the East, are very considerable.

The collapse of the Eastern Bloc has created a vacuum, bringing with it the risk of Balkanization and its well-known results. Will our continent once again be haunted by its former demons, or will it be a haven of peace, democracy and prosperity in the image of Western Europe? There is no clear answer to this vital question. The new contours of Europe will take some time to emerge. The ECSC, the Council of Europe and EFTA may be the counterweights in a new European balance. In the transitional period now beginning, the European Community can show us the way

forward. We Liberals, who have always been the architects of a Europe of freedom, cooperation, justice and peace have a vital role to play. Our meeting in Shannon has revealed the task ahead of us. Let us, through our work and our energy, show ourselves worthy of that task.

Pour une Europe libérale, discours prononcé par Jean Gol, Ministre d'Etat, Président du Parti Réformateur Libéral (PRL), lors du Forum des Libéraux et Démocrates Francophones d'Europe organisé à Liège le 5 février 1994

Tout en rappelant le rôle fondamental joué par deux grandes figures politiques belges dans le cadre de la mise en œuvre du processus européen, Jean Gol, à l'occasion du Forum des Libéraux et Démocrates Francophones d'Europe, expose clairement sa conception d'une Europe qui se veut libérale dans ses principes. Tout en réclamant plus d'Europe, dans une entité politique solidifiée, le leader du PRL insiste sur le rôle que celle-ci doit et peut avoir à l'échelle internationale.

La contribution de la Belgique à la cause d'une Europe Unie n'est plus à démontrer. Les francophones ont joué un rôle essentiel dans cet apport de notre pays à la construction européenne. Deux hommes, un libéral et un social-démocrate, s'y sont, avec d'autres, particulièrement illustrés : le liégeois Jean Rey et le bruxellois Paul-Henry Spaak.

Paul-Henry Spaak, ancien Premier Ministre, Ministre des Affaires étrangères et ancien secrétaire général de l'OTAN, a eu une action déterminante dans l'élaboration du Traité de Rome, fondant les Communautés européennes. Ses « Combats inachevés » – c'est le titre qu'il a donné à ses mémoires – sont poursuivis par sa fille, Madame Antoinette Spaak que nous avons entendue ce matin et qui représentera notre pays au sein du prochain Parlement européen.

En tête du second volume des « Combats inachevés », Paul-Henry Spaak donne à la construction européenne un objectif final

de nature essentiellement politique et l'insère dans une œuvre de civilisation : « De toutes les entreprises, - écrit-il -, celle qui devait conduire à la constitution d'une Europe économiquement et politiquement unie est celle qui m'a le plus passionné, celle à laquelle je me suis donné avec le plus de cœur, de continuité et de volonté. Réaliser l'Europe unie, c'était pour moi assurer la paix dans la partie du monde où je vivais, permettre aux pays qui en feraient partie de s'organiser suivant une dimension aujourd'hui nécessaire pour bénéficier au maximum des progrès scientifiques et techniques, enfin, rendre sa place et son rayonnement à une civilisation dont le message humain me paraît sans rival ».

L'année dernière, nous avons célébré le 10ème anniversaire de la disparition de Jean Rey, un homme à la pensée duquel tous les libéraux wallons et bruxellois sont fidèles. Membre du Conseil des ministres de la C.E.C.A. depuis 1954, membre de la Commission des Communautés dès 1958, il a présidé celle-ci de 1967 à 1970. Lui aussi voyait l'Europe comme un idéal politique et comme un progrès de civilisation. N'avait-il pas écrit : « Ce sont les idées qui mènent le monde. Les grands progrès de l'histoire humaine ont été d'abord l'œuvre de quelques penseurs qui ont eu le courage d'attaquer la légitimité des idées et des institutions de leur temps » ? Le caractère idéaliste du discours de Jean Rey, en rupture avec ceux des marchands et des technocrates que l'on entend si souvent aujourd'hui, éclatait notamment dans ce discours prononcé devant le Parlement européen :

« Que l'Europe serait belle si elle était unie, si notre vieux continent ravagé à travers les siècles par tant de conflits... était capable de surmonter ses divisions du passé, les nationalismes d'hier, et de construire une société tournée vers la liberté humaine, la réconciliation des peuples et le progrès social ! Fais-nous ton Dieu plus grand si tu veux qu'on l'adore, disait Voltaire à un chrétien de son temps. C'est à nous d'entreprendre la construction d'un

continent réconcilié et uni pour lequel un jeune d'aujourd'hui pense qu'il vaille la peine de travailler et de s'engager ».

Jean Rey a été un pionnier de l'idée européenne. Il nous a montré la voie. Son optimisme lui a évité de ne jamais se décourager sur le chemin malaisé et escarpé de la construction européenne. Au moment où l'idée européenne traverse une nouvelle crise profonde, sachons, comme nous y invitait Jean Rey, distinguer l'essentiel de l'accessoire, les grands courants profonds des péripéties.

Dans cette perspective, je voudrais tracer sept axes de réflexion qui constituent, à mes yeux l'essentiel :

1. La construction européenne doit être avant tout un projet politique.

Nous devons renforcer la primauté du débat politique, remettre la pyramide sur ses pieds. Pourquoi l'Europe et quelle Europe, plutôt que, trop souvent, comment l'Europe ? Là encore, la pensée de Jean Rey se révèle étonnamment actuelle lorsqu'il écrit en juillet 1955 : « Quand nous disons Communauté européenne, nous ne disons pas Etat européen. Il ne me paraît nullement nécessaire ni d'ailleurs nullement prouvé que nous allions vers une évolution qui supprimerait nos nationalités et nos originalités. Car les virtualités, les traditions historiques et sentimentales qu'elles représentent me paraissent trop précieuses pour que quiconque puisse songer à ériger en thèse cette suppression des nationalités. Cela n'empêche que nous pouvons parfaitement, tout en conservant nos nationalités, aller vers une communauté véritable ayant des pouvoirs politiques et économiques capables de rendre à l'Europe ce qu'elle n'a pas pour l'instant et que nous voudrions qu'elle eût, c'est-à-dire une véritable force qui soit à la hauteur de sa culture et de son intelligence ».

Le débat sur les institutions, sur la supranationalité qui a tant opposé Paul Henry Spaak et Jean Rey au Général de Gaulle ne paraît pas, dans les circonstances présentes, le plus prioritaire. Chacun à leur façon, ils voulaient construire une vraie Europe, forte, indépendante, respectueuse de ses diversités, garante de la paix, de la prospérité et du droit. Les débats qui ont suivi la ratification du traité de Maastricht et qui minent aujourd'hui l'Europe montrent qu'il ne suffit pas de changer les institutions, il faut aussi et d'abord une volonté européenne. Sans institutions communes, l'Europe ne peut avancer. Mais, mêmes avec elles, sans volonté politique, elle recule.

Nous ne sommes donc ni des eurosceptiques, ni des euro-pessimistes, ni des euro-optimistes, ni des eurolâtres. Nous voulons être des euro-volontaristes. Philippe Seguin, Président de l'Assemblée Nationale française, disait récemment : « L'Europe est une entreprise politique, elle doit s'inspirer d'un projet politique. Il n'y a pas à sortir de là ». Jean-François Deniau disait-il autre chose lorsqu'il s'exclamait, commentant les déboires du S.M.E. « Le pacte est brisé... la preuve est faite que l'on ne passe pas naturellement du commercial au monétaire et du monétaire au politique » ?

2. Une de nos tâches les plus urgentes, si nous voulons convaincre les européens, est de réconcilier l'unité et la diversité de l'Europe.

Un véritable projet politique européen rend indispensable la réconciliation entre l'unité de l'Europe et sa diversité. Comme l'a bien remarqué Dominique Wolton dans son récent ouvrage « La dernière utopie », l'Europe économique se fonde sur des intérêts et l'Europe politique sur des valeurs ; l'Europe économique s'est constituée sur un principe d'homogénéisation (nommée harmonisation) alors qu'une des finalités de l'Europe politique est de sauvegarder les diversités culturelles. Montesquieu relevait déjà

que l'Europe est une nation composée de nations. Wolton pose clairement cette question : « Que faut-il faire pour que les millions de citoyens ordinaires, les fantassins de la démocratie, c'est-à-dire vous et moi, s'approprient cet immense chantier ? Que faire pour qu'ils ne lui manifestent pas les réticences visibles depuis le début des années 90 ? Que faire pour ne pas rater l'Europe démocratique, dont la complexité fut largement sous-estimée, puisqu'elle fut conçue comme la suite de l'Europe technocratique, avec un peu plus de transparence, et un zeste de suffrage universel ? ». Sa réponse me paraît lumineuse, profondément décapante et gênante seulement pour ceux qui voient d'abord dans l'Europe l'oubli ou la dilution de ses identités nationales et culturelles. La reconnaissance de l'autre est d'abord fonction de la reconnaissance de soi.

« Aucune ouverture à autrui ne peut se faire si chacun n'a pas préalablement une conscience relativement claire de lui-même. Le contexte historique, culturel, politique et économique du rapport entre soi et l'autre ne se pose plus dans les mêmes termes qu'il y a un siècle. Hier, l'identité était un obstacle à l'ouverture. Aujourd'hui elle en devient la condition. En effet, l'identité n'a plus le même statut dans une société fermée et dans une société ouverte. Aujourd'hui avec l'Europe, l'ouverture l'emporte, encouragée par toutes les techniques de communication. Les citoyens sont face à un espace économique, politique et culturel neuf, et de plus en plus vaste. Maintenir et renforcer les identités antérieures n'est donc pas un obstacle mais une condition à l'acceptation de ce nouvel espace politique. Renouveler une réflexion sur l'identité apparaît aussi important pour la construction de l'Europe que d'inventer un modèle politique susceptible de mobiliser l'attention des citoyens. Une « autre identité » ne peut se construire que si les identités antérieures ne sont ni détruites ni disqualifiées, mais au contraire légitimées et réintégrées dans une

identité européenne qui paraît, d'ailleurs, de plus en plus insaisissable à mesure que se construit l'Europe démocratique ».

Il ne s'agit donc pas de choisir entre identité et ouverture mais de promouvoir les deux.

3. Il faut plus d'Europe et pas moins d'Europe.

Nos difficultés présentes ne seront pas résolues par moins d'Europe mais plus d'Europe.

Le repli sur soi, le nationalisme étriqué, le protectionnisme national ne peuvent qu'aggraver la crise. Ceux qui – tels les verts – tentent de nous persuader qu'on vivra mieux à l'abri de la concurrence des autres européens commettent une lourde erreur. Malgré qu'ils aient pu voir, à l'Est, le résultat de cette politique. Peu leur importe. Ils continuent sous les applaudissements des malheureux, bousculés par la crise, à déployer l'étendard de leur niaiserie. Moins d'Europe ne signifie pas plus d'emplois durables. Mais plus de pauvreté générale. Toutefois, si plus d'Europe est indispensable, l'Europe ne peut être un alibi pour chaque gouvernement national. L'Europe ne peut rien si elle n'est qu'une union de pays éclopés par leur incapacité à prendre chacun les mesures urgentes sur la crise impose. L'Europe doit supprimer les affrontements mais non la compétition, l'émulation ou la concurrence. On cherche souvent à nous persuader que plus d'Europe suffira à apporter un remède à nos faiblesses et à nos carences. Or, chaque pays doit faire sa part d'effort pour rester compétitif, pour rester dans le noyau dur de l'Europe.

4. *Nous voulons une Europe forte, indépendante et qui sache se faire respecter.*

L'Europe que nous voulons doit être une Europe forte et qui sache se faire respecter. Certes, il faut libérer les échanges internationaux. Mais l'Europe a le droit, comme d'autres, de défendre avec énergie ses intérêts commerciaux face aux USA et au Japon ; l'Europe a le devoir de défendre son agriculture et ses agriculteurs et de refuser de les sacrifier unilatéralement à une conception intégriste du libre-échange. L'Europe ne peut laisser s'écrouler son modèle social et laisser exploser son modèle politique en acceptant, sans aucune entrave, des importations de pays tiers qui sont le produit d'un dumping social et écologique anarchique. Elle doit pratiquer la préférence communautaire.

Enfin l'Europe a le devoir, pour les mêmes raisons, de contrôler et de stopper, et lorsque c'est possible, d'inverser, les vastes flux migratoires qui ne réduisent pas la misère dans les pays d'origine mais importent chez nous une pauvreté accrue, augmentent les tensions et la xénophobie et créent des noyaux d'intégrisme incompatibles avec notre démocratie et notre mode de vie. L'Europe laissera nos concitoyens indifférents si elle ne signifie à leurs yeux que plus de bureaucratie, plus de jargon technocratique, plus d'impôts de toute nature, moins de sécurité réelle. L'Europe doit être pour les citoyens. Il faut d'abord parler à nos concitoyens de ce que l'Europe peut et doit faire pour rencontrer leurs difficultés quotidiennes et leur préparer un avenir plus prometteur.

Le plus d'Europe ce doit être plus d'emplois, une monnaie unique, moins d'insécurité, moins de pauvreté et plus de solidarité, une politique restrictive comme de l'immigration, une véritable citoyenneté européenne, un environnement mieux protégé, une meilleure formation des jeunes générations.

5. *L'Europe doit se préoccuper d'abord des citoyens.*

L'Europe laissera nos concitoyens indifférents si elle ne signifie à leurs yeux que plus de bureaucratie, plus de jargon technocratique, plus d'impôts de toute nature, moins de sécurité réelle. L'Europe doit être pour les citoyens. Il faut d'abord parler à nos concitoyens de ce que l'Europe peut et doit faire pour rencontrer leurs difficultés quotidiennes et leur préparer un avenir plus prometteur.

Le plus d'Europe ce doit être plus d'emplois, une monnaie unique, moins d'insécurité, moins de pauvreté et plus de solidarité, une politique restrictive comme de l'immigration, une véritable citoyenneté européenne, un environnement mieux protégé, une meilleure formation des jeunes générations.

6. *Les identités culturelles sont un atout pour l'Europe. Nous devons cultiver la nôtre, celle de la langue et de la culture françaises.*

L'Europe doit respecter les identités culturelles et régionales qui font sa diversité. C'est un atout et non un handicap pour l'Europe. Bruxellois, nous voulons promouvoir Bruxelles, métropole européenne, troisième ville francophone du monde développé, siège de plusieurs institutions européennes. Wallons, nous voulons que l'Europe donne à la région les aides nécessaires pour combler son retard économique. Nous francophones de Belgique, nous faisons partie de l'espace culturel français d'Europe. La langue et la culture françaises constituent pour nous une deuxième patrie. Aussi, sommes-nous solidaires de la lutte menée pour l'exception et la préférence culturelles. De même pour ce qui concerne l'usage du français dans les institutions européennes et internationales. Ces combats identitaires, loin d'affaiblir notre conviction européenne, l'alimentent et la renforcent. Chacune des grandes cultures européennes ouvre à l'Europe une partie du

monde où elle peut exercer collectivement une plus grande influence et renforcer sa présence.

En 1492, un professeur de Salamanque publie la première grammaire en castillan et la dédie à la Reine Isabelle en lui disant : « La langue a toujours accompagné la puissance ». C'est ainsi, et dans la perspective de rapports désormais fondés sur le développement et la collaboration, et non sur la seule puissance militaire, que tous les peuples francophones d'Europe apportent en dot à celle-ci, la présence de notre culture et de notre langue, en Afrique, au Levant, en Asie du Sud-Est, en Amérique du Nord ou dans le Pacifique.

On prête à Jean Monnet le propos suivant : « Si c'était à refaire, je commencerais par la culture ». S'il l'a dit, il avait tort. Il y a fort à parier qu'une œuvre d'intégration européenne qui eut commencé par la culture nous eut amené moins loin que ne le firent les actions économiques de la C.E.C.A., puis de la Communauté européenne. Mais si l'on n'eut guère gagné à commencer par la culture, faut-il vouloir finir par elle ? N'est-il pas grand temps de donner à l'article 128 du Traité de Maastricht, qui fonde une compétence culturelle communautaire, un contenu sérieux qui engage le dialogue des cultures ? La Communauté française de notre pays doit être prête à y collaborer avec les autres pays et régions de langue française en Europe.

7. L'Europe doit être ouverte sur le monde et y assumer de grandes responsabilités.

Enfin, la raison d'être de la construction européenne a toujours été l'établissement d'une zone de paix et de prospérité. Le débat sur l'élargissement de la communauté, sur l'accélération des développements économiques et démocratiques dans l'Est de l'Europe est l'un des plus importants qui soient. L'Europe de l'Est

constitue la nouvelle frontière de l'Europe, l'enjeu des efforts des jeunes générations d'européens.

Le mur de Berlin est tombé. Mais la stabilité, la sécurité et la paix en Europe ne seront pas mieux garanties demain qu'hier si l'Europe de l'Est s'enfonce dans le chaos. L'Europe de l'Ouest a des responsabilités considérables à assumer à cet égard. Comme ses responsabilités sont immenses dans la lutte contre le sous-développement, en particulier dans le bassin méditerranéen, berceau de notre civilisation qui doit être une zone de paix, de sécurité, de stabilité et d'humanisme pour réussir le progrès.

Réfléchir ensemble à un projet politique européen ambitieux, affirmer notre foi dans une société démocratique fondée sur notre conception commune des libertés, des droits de l'homme et du rôle des citoyens, enrichir et développer notre commune identité francophone et la mettre au service de notre vieux continent, tel était l'ambition de cette rencontre. Merci à vous tous de l'avoir rendue possible.

“Maastricht” vanuit het Europees Parlement bekeken, door Annemie Neyts (1995)

In 1995 schreef Annemie Neyts “Nieuwe uitdagingen voor de Europese Unie”, een boekbijdrage voor de feestpublicatie van LVSV Gent. Hieronder kan u het derde hoofdstuk uit haar betoog vinden, namelijk “Maastricht vanuit het Europees Parlement bekeken”.

Ze is ervan overtuigd dat het verdrag een duidelijke sprong voorwaarts is voor Europa. De uitbouw van de Europese Unie is nu een proces van constitutionele en federatieve aard geworden. De ‘Europese instellingen an sich’ worden meer politiek gericht, wat het democratische karakter van de Unie heeft opgekrikt. De EU buigt zich nu ook over de kerntaken van de lidstaten (veiligheid, buitenlands beleid, defensie, justitie, ...), zodat de vertrouwde nationale soevereiniteit lijkt te worden vervangen door een gezamenlijke en gedeelde Europese soevereiniteit. De bevoegdheidsuitbreiding heeft bij de bevolking echter grote verwachtingen geschapen, die slechts gedeeltelijk kunnen worden ingelost, wat het gevaar op Euroscepticisme doet toenemen.

Ik ben de draagwijdte van het Verdrag van Maastricht pas goed beginnen begrijpen bij mijn verkiezing tot Europees Parlementslid en toen ik lid werd van de commissie Institutionele Zaken, die sinds anderhalf jaar bezig is met de voorbereiding van de Inter-gouvernementele Conferentie.

Ondertussen ben ik ervan overtuigd geraakt dat het Verdrag een ware institutionele mutatie, een echte sprong voorwaarts betekent, waarvan de draagwijdte nog maar nauwelijks begint door te dringen, laat staan dat zij al zou zijn verteerd. Nu pas wordt duidelijk dat de uitbouw van de Europese Unie een proces is van constitutionele en federatieve aard.

Een constitutioneel proces

De Europese Unie is een nieuwe politieke entiteit die zich aan het constitueren is, met een eigen rechtstreeks verkozen parlement, een eigen uitvoerend orgaan, een eigen wetgeving en reglementering, en een eigen rechtsmacht. Wat ze (nog) niet heeft, is de bevoegdheid om een eigen rechtsmacht. Wat ze (nog) niet heeft, is de bevoegdheid om zelf alle middelen te heffen om de eigen werking te financieren, maar dat is niet anders met de deelstaten Vlaanderen en Wallonië.

De Verdragsteksten vertonen meer en meer de kenmerken van een grondwet en worden ook meer en meer als dusdanig gehanteerd. Wellicht zullen specialisten in Publiekrecht het onzinnig vinden te horen beweren dat verdragsbepalingen een grondwettelijk karakter verwerven, omdat verdragen en grondwetten niet in dezelfde publiekrechtelijke ordening thuishoren en op een erg verschillende wijze tot stand komen. Dat doet niets af aan het feit dat de Europese Unie uitgroeit tot een nieuwe politieke entiteit die beschikt over bijna alle attributen waarvan politieke entiteiten traditioneel zijn voorzien.

Een federatief proces

Het groeiproces van de Unie is wezenlijk federatief, omdat het bestaat uit het bij elkaar brengen, het federeren van middelen en personen, en omdat er gemeenschappelijke instellingen bestaan die een eigen leven leiden en die over een eigen autonomie en legitimiteit beschikken. Deze autonomie en legitimiteit wortelen in de Verdragsteksten. Ze vloeien helemaal niet voort uit een hernieuwbaar en herroepbaar mandaat van de Verdragssluitende staten. Er is echter nog veel meer: de wet- en regelgeving van de Unie is ofwel rechtstreeks uitvoerbaar in de lidstaten, of moet binnen een vooraf bepaalde tijdsperiode in nationale wetgeving worden omgezet. Gebeurt dat niet, dan kan de lidstaat die in gebreke blijft voor de justitiële macht van de Unie worden gedaagd. Wellicht zal men tegenwerpen dat dit toch van bij de aanvang het ge-

val was, en dat is ook zo. Alleen was dat in den beginne helemaal niet zo duidelijk. Overigens is dat ook vandaag nog niet helemaal uitgeklaard. In een aantal lidstaten mag het zelfs niet hardop gezegd worden aangezien de termen 'federaal' en 'constitutioneel' er echte banvloeken zijn geworden.

De Unie: een politiek fenomeen zonder weerga

Het Verdrag van Maastricht heeft niet enkel de constitutionele en federale natuur van de Unie verstevigd, het heeft tevens haar politiek karakter beduidend versterkt. Dit lijkt paradoxaal, omdat de meeste klachten over de Unie juist haar politieke zwakheid betreffen. Tot op de vooravond van 'Maastricht' was de Unie vooral een instrument voor economische harmonisering en eenmaking. De politieke kerntaken van natiestaten, zoals defensie, buitenlandse zaken, justitie en binnenlandse zaken waren buiten het bereik van de Unie gebleven. Niet alleen zitten die taken nu in de tweede en de derde pijler, daarenboven zijn de instellingen van de Unie zelf meer politiek geworden.

Sinds 'Maastricht' moet de voorzitter van de Europese Commissie de investituur van het Europees Parlement krijgen, vooraleer hij definitief kan aangesteld worden. Tevens moeten de kandidaat-commissarissen verschijnen voor het Parlement om er te worden gehoord en moet de Commissie als geheel eveneens de investituur krijgen. Deze procedures grepen voor de eerste keer plaats in juni en in december 1994 en waren allesbehalve een formaliteit. De kandidaat-voorzitter haalde het slechts nipt en dan nog omdat vooraf was bepaald dat de onthoudingen niet zouden meetellen. Jacques Santer onthield eruit dat hij er goed aan zou doen het Europees Parlement niet te veronachtzamen en tot nog toe heeft hij dat ook niet gedaan. De kandidaat-commissarissen verschenen vervolgens voor urenlange hoorzittingen in de parlementaire commissies en ondergingen er ondervragingen die meer gelijkennis vertoonden met de procedures van het Amerikaanse Congres

dan met de wijze waarop investituurdebatten van nieuwe regeringen in de meeste Europese nationale parlementen verlopen. Het feit dat sinds 'Maastricht' geen enkele Europese wetgeving kan worden afgekondigd zonder dat het Europees Parlement ofwel advies heeft gegeven, ofwel heeft meegewerkt, ofwel heeft meebeslist, heeft eveneens aanzienlijk bijgedragen tot het politiek en democratisch karakter van de Unie.

De procedures van samenwerking en medebeslissing die het Europees Parlement moet volgen, zijn gecompliceerd en vergen vele stappen. Maar ze blijken wel veel beter te functioneren dan de Maastricht-onderhandelaars hadden verwacht. Tengevolge daarvan is het Europees Parlement vandaag een volwaardige institutionele partner geworden.

Het democratische deficit van de Unie waarover zoveel te doen was vlak voor de goedkeuring van het Verdrag, is veel kleiner geworden, en de institutionele samenhang van Commissie, Raad van Ministers en Europese Raad werd veel evenwichtiger. Jammer genoeg weet bijna niemand dat en wordt er nog evenveel gezeurd over democratisch deficit als toen daar volop reden toe was. Het Europees Parlement gebruikt zijn bevoegdheden optimaal en beschikt op sommige cruciale domeinen, zoals dat van begroting, over meer bevoegdheden dan vele nationale parlementen. Bijzonder interessant ook is het feit dat het uitvoerende orgaan van de Unie (de Commissie dus) niet voortdurend hoeft te steunen op een parlementaire meerderheid. Het Europees Parlement ontsnapt daardoor aan de ijzeren tegenstelling tussen meerderheid en oppositie, en dat komt de zelfstandigheid en onafhankelijkheid van de individuele leden zeer ten goede. Ook dit is nauwelijks doorgedrongen buiten de muren van de instelling.

De Unie breidt zich uit tot de kerntaken van de lidstaten

Veiligheidsbeleid, buitenlands beleid, defensie en justitie zijn aangelegenheden die we in België niet voor niets autoriteitsdepartementen noemen. Zij behoren sinds mensenheugenis tot de hoofdtributen van politiek leiderschap. Ze vormen de essentie van de natiestaten. Het zou eigenlijk niemand mogen verwonderen dat de regeringen van de lidstaten aarzelen om er afstand van te doen, en zelfs aarzelen om op die gebieden de vertrouwde nationale soevereiniteit geleidelijk te vervangen door een gezamenlijke en gedeelde Europese soevereiniteit. Om die reden worden de voornoemde aangelegenheden, ook nog tweede en derde pijler genaamd, intergouvernementeel behandeld. Dit betekent dat er eenparigheid in de Raad vereist is, ook al kunnen binnen de tweede pijler aangelegenheden met gekwalificeerde meerderheid worden geregeld, na een éénparige beslissing dat de aangelegenheid van gemeenschappelijk belang is. De terughoudendheid van de lidstaten om de intergouvernementele benadering te verlaten, hun weigerachtigheid om het vetorecht (want daarover gaat het) op te geven is begrijpelijk en verdient meer en beter dan smalende commentaren van federalistische fundamentalisten.

De intergouvernementele benadering werkt echter niet, in geen van beide pijlers. Het Europees Parlement weet dat, de Commissie beseft het en zelfs sommige Raadsvoorzitters hebben erkend dat de tweede en derde pijler niet doeltreffend functioneren. Er gebeuren daarenboven onrustwekkende dingen binnen de derde pijler, ver van elke controle van het Europees Parlement en zelfs buiten het bereik van de nationale parlementen, wat een toppunt is voor aangelegenheden van justitie en binnenlandse zaken. Europol bijvoorbeeld functioneert sinds anderhalf jaar, terwijl het Europolverdrag nog steeds niet is ondertekend omwille van het dispuut over de al dan niet uitbreiding van de bevoegdheden van het Hof van Justitie tot derde pijleraangelegenheden. Met de ratificatie moet dus nog helemaal worden begonnen. Mi-

nisters van Justitie en ministers van Binnenlandse Zaken houden veelvuldige, zogeheten informele vergaderingen, waar zogezegd geen beslissingen worden getroffen, maar waaruit merkwaardig gelijklopende ministeriële rondschrijvers voortvloeien. Elke democratische controle ontbreekt; erger nog, het lijkt alsof dergelijke controle uit de weg wordt gegaan.

De hoogst onbevredigende gang van zaken kan niet erg lang meer aanslepen. Ofwel moet de hele idee van politieke samenwerking worden opgeheven, wat betekent dat de wereld wordt cadeau gedaan aan de enige overblijvende wereldmacht, ofwel moeten er drastische verbeteringen worden doorgevoerd. Er werden immers grote verwachtingen gewekt: Europa zou een belangrijke rol in de wereldpolitiek gaan spelen, Europa ging het terrorisme en de internationale misdaad bestrijden, Europa zou de immigratie strenge regelen, enzovoort. Bijna niets van dit alles heeft de Unie kunnen verwezenlijken.

Desondanks heeft de bevoegdheidsuitbreiding van de Unie tot de tweede en derde pijler haar politiek karakter versterkt. Vooral heeft ze bij de burgers bijkomende politieke verwachtingen gewekt.

**L'Europe et ses frontières, discours prononcé,
le 7 mars 2001, par Armand De Decker,
Président du Sénat de Belgique, à l'occasion
de l'inauguration du colloque *Le Traité de Nice
et les frontières de l'Europe***

A travers ce discours, Armand De Decker met en évidence quelques unes des principales problématiques liées à l'extension des frontières européennes. La potentielle ouverture de l'Europe à de nouveaux Etats membres implique une mise au point et un état des lieux général quant à la vocation et au contenu du projet européen sinon celui-ci risque de perdre sa spécificité et de se dissoudre dans la masse.

Depuis sa naissance, au lendemain de la seconde guerre mondiale, le processus d'unification européen est source d'espérance : espérance d'un continent où règne la paix, le respect des droits de l'homme, la démocratie, la prospérité, le progrès et le bien-être. La chute du rideau de fer a ouvert une nouvelle ère et l'Europe s'est réconciliée avec elle-même.

Tout au long de la conférence intergouvernementale qui a mené au Traité de Nice, l'espoir a, une nouvelle fois, balisé le chemin des partisans de l'union politique : l'espoir d'une Europe qui s'approfondisse avant de s'élargir ; l'espoir d'une Europe qui se dote enfin d'une véritable Constitution fondée sur des principes et des valeurs qui unissent les Européens et guident leur action internationale.

Aujourd'hui, alors que le Traité de Nice sera bientôt soumis à la ratification des Parlements des États membres, une première analyse fait apparaître des éléments positifs, mais aussi des éléments négatifs. Disons-le d'emblée, le fonctionnement futur de la Commission, la complexité du vote à la majorité qualifiée, la possibilité de mettre en œuvre des coopérations renforcées, l'absence de

progrès marquants dans le domaine de la défense sont autant de points qui suscitent d'ores et déjà des réserves et des inquiétudes.

Deux questions surgissent de façon presque lancinante : le Traité de Nice constitue-t-il un progrès ou, au contraire, un obstacle sur le chemin de l'union politique ? Nice, facilitera-t-il, comme annoncé, l'élargissement de l'Union ou au contraire, rendra-t-il la gestion de l'Union Européenne élargie plus complexe ? C'est pour vous aider à trouver des réponses appropriées à ces questions essentielles que le Sénat, qui devra en premier, en Belgique, ratifier le Traité, a voulu organiser la réunion d'aujourd'hui.

L'objectif de notre colloque est, en confrontant les points de vue et en donnant la parole aux acteurs, de permettre aux Sénateurs, aux Députés, mais aussi aux Députés européens belges de se forger une opinion approfondie. Je saisis l'occasion pour remercier les Commissaires européens, les Ministres, les Députés et Sénateurs, les diplomates et les experts qui ont bien voulu apporter leur contribution à cet effort de réflexion, et plus particulièrement, ceux qui ont fait un long voyage pour nous rejoindre aujourd'hui.

Nos travaux ont été divisés en trois sessions qui étudieront chacune une facette du problème. Tout d'abord, nous nous interrogerons sur les possibilités et les difficultés induites par le Traité de Nice sur le processus d'élargissement. Nos institutions, qui fonctionnent parfois difficilement à quinze, ont-elles été suffisamment réformées pour fonctionner demain à dix-huit, à vingt-huit ou à trente ?

Ensuite, nous examinerons l'état d'avancement des négociations d'élargissement en donnant la parole à des représentants de pays candidats. Quels sont les objectifs et exigences de l'Europe unie ? Comment abordent-ils la question du projet politique européen ?

Enfin, nous aborderons la question des frontières de l'Union Européenne en nous posant une question qui nous paraît fonda-

mentale : jusqu'où l'Union Européenne a-t-elle vocation à s'étendre ?

Je crois qu'un sentiment largement partagé est que l'Union Européenne est aujourd'hui arrivée à un tournant décisif. Elle est à la croisée des chemins. Si les Traités de Maastricht et d'Amsterdam ont constitué d'incontestables progrès, Nice suscite beaucoup de questions et de controverses. En somme, la construction européenne, telle qu'elle a évolué depuis cinquante ans, n'est-elle pas arrivée à un seuil ?

La méthode dite « des petits pas », chère à Jean MONNET et aux Pères fondateurs de l'Europe, n'a-t-elle pas démontré ses limites ? Le processus de décision intergouvernementale, avec ses lourdeurs, permet-il encore un développement dynamique et harmonieux de l'Union ? J'ai d'ailleurs noté que de fervents partisans de la prise de décision par le Conseil Européen, comme le Président Jacques CHIRAC et le Premier Ministre Tony BLAIR, ont eux-mêmes estimé que les méthodes de travail devaient être revues. N'est-il pas temps d'en revenir à la méthode communautaire ? Beaucoup de monde s'interroge, l'opinion publique est perplexe.

Faire vivre l'Europe

L'Europe existe, mais vit-elle réellement ? L'Union Européenne, composée de ses États membres si divers, mène un certain nombre de politiques : économique, financière, industrielle, agricole, énergétique, scientifique, et j'en oublie. Cette Europe-là n'est que technique. Elle est faite de directives et de règlements. Elle manque singulièrement d'âme. L'humain – qui en est pourtant la finalité – en semble cruellement absent.

Comme l'a écrit l'Ambassadeur de Schoutete dans son ouvrage « Une Europe pour tous » : « *En occultant les objectifs pour se concentrer sur les instruments, l'Europe s'est privée d'une justification, donc d'une part de légitimité* ».

Où sont les grands desseins, les grands projets décrits par les Pères de l'Europe voici cinquante ans ? Oubliés ? Non ! Seulement rangés à l'écart, dans l'attente du moment propice pour en réaborder la discussion et surtout la mise en œuvre. Ce faisant, l'Union Européenne a pris le risque de se priver, trop longtemps, de ce qui fait le moteur de l'humanité : l'enthousiasme et la passion ! En conséquence, l'idéal européen, plus nécessaire que jamais à l'heure de la mondialisation, est en recul dans le cœur des Européens et menace de s'éteindre si un élargissement précipité en dilue la force avant qu'il n'ait repris vigueur, suite à un réel débat sur sa finalité.

A nos yeux, l'Union Européenne ne peut pas être qu'un simple et grand marché. Elle est, aux yeux de l'écrasante majorité des responsables politiques belges, un projet politique devant mener à la construction d'une fédération d'États, dotée d'une Constitution commune décrivant les valeurs et les libertés qu'elle souhaite défendre en son sein et de par le monde, ainsi que les institutions simples, compréhensibles par le citoyen et transparentes pour les mettre en œuvre.

Nous avons un modèle de société à défendre, fondé sur une même vision de l'homme et de sa dignité, fondé sur la solidarité et le respect des cultures. Voilà la finalité de l'Union Européenne ! Voilà l'objet de la conversation et du débat que les responsables de nos États, ministres et parlementaires, doivent de toute urgence entamer. Car, en aucun cas, nous ne tolérerions que l'importance et les difficultés du chemin de l'élargissement nous fassent oublier la finalité de notre grand projet.

La Présidence belge, que ce soit au niveau gouvernemental ou au niveau parlementaire s'attachera, forte de toute son énergie et de toute son expérience de la construction européenne, à alimenter et à guider son débat qui consiste à savoir quelle Union Européenne, quelle Europe nous voulons.

Quelle place conserveront les États-Nations ? Quelles compétences accepteront-ils de transférer à l'Union ? Quelles matières, dans

le respect du principe de subsidiarité, conserveront-ils ou délégueront-ils aux régions et aux communautés locales ? De quelles institutions l'Union Européenne devra-t-elle se doter pour rendre son fonctionnement plus démocratique et plus compréhensible par le citoyen ?

Le rôle des Parlements nationaux

Le Sommet de Nice a exprimé le souhait que les Parlements nationaux soient largement associés à cette réflexion fondamentale pour l'avenir de nos peuples. L'élaboration de la Charte des droits fondamentaux a démontré le rôle central et moteur qu'ils peuvent assumer. L'Europe a trop longtemps été conçue par les seuls diplomates, fonctionnaires européens et nationaux. L'unification européenne, au stade avancé qu'elle connaît aujourd'hui, ne relève plus seulement de la politique extérieure de nos États. Elle est devenue un élément essentiel de politique intérieure de nos pays. Il convient donc que les politiques, c'est-à-dire les élus de nos peuples, reprennent à nouveau clairement l'initiative. Eux seuls doivent par nature rendre compte de leur décision devant les électeurs et sont amenés, à cette fin, à expliquer leur choix.

Expliquer l'Europe

Expliquer ! Voilà, à mon sens, le verbe clef pour assurer le succès de notre projet commun. Car, comme l'a écrit Christine OCKRENT dans son livre *« L'Europe racontée à mon fils »* : *« Avec l'Europe, l'explication vient toujours trop tard »*.

Pour un Sénat Européen

C'est dans ce but que le rôle et les compétences du Parlement Européen doivent être renforcés. Ne faut-il pas aussi se poser la question de savoir si, afin que les peuples adhèrent davantage au projet européen, il ne serait pas nécessaire de constituer une deuxième Chambre, un Sénat Européen, composé de parlementaires nationaux ?

Tous les États fédéraux de la planète sont bicaméraux, sans exception. Peut-être qu'un Sénat Européen pourrait assurer réellement la représentation de tous les États fédérés de l'Union et assurer une plus large et plus réelle adhésion de nos peuples au projet politique commun.

Comme le Ministre des Affaires étrangères allemand FISCHER ou comme le Premier Ministre belge VERHOFSTADT, je pense qu'une deuxième Chambre pourrait assurer un contrôle démocratique réel sur les politiques essentielles restées à ce jour intergouvernementales.

Cette deuxième Chambre, composée de parlementaires nationaux, pourrait agir sur les ministres nationaux et influencer l'adoption des budgets nationaux indispensables à l'action commune. Cette deuxième Chambre ne devrait bien sûr pas dédoubler la première, mais la compléter dans les domaines comme ceux de la politique étrangère de sécurité commune ou de la justice et de la police qui, pour de nombreuses années encore, relèveront de l'action intergouvernementale. Mais c'est là un autre débat.

Alors que l'Europe s'apprête à procéder à un élargissement d'une ampleur jusqu'ici inégalée, nous devons donc nous préoccuper aujourd'hui de savoir si le Traité de Nice permettra effectivement à l'Europe de s'élargir, mais de s'élargir sans diluer le projet d'union politique qui est le nôtre. Nos citoyens suivront de près nos travaux de ratification du Traité de Nice et chacun d'entre nous devra justifier des efforts entrepris pour combler le déficit démocratique.

En organisant aujourd'hui ce colloque exceptionnel, le Sénat de Belgique entend jouer pleinement son rôle de chambre de réflexion que lui a attribué le constituant. L'avenir de l'Europe constitue incontestablement un sujet essentiel pour notre Assemblée, appelée à ratifier, en premier, le Traité. Je formule l'espoir qu'à l'issue de cette journée, chacun d'entre vous se sera forgé une conviction solide sur le Traité de Nice.

Montesquieu en de Europese Unie, toespraak van de toenmalige eerste minister Guy Verhofstadt voor het Europacollege in Brugge op 18 november 2002

In zijn Montesquieu-toespraak blikt Verhofstadt vooruit naar de uitbreiding van de Europese Unie en de daaraan gerelateerde moeilijkheden in de besluitvorming. Welke weg gaat Europa op? Waar liggen de grenzen van Europa? Wat met de Eurozone?

Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Rector, Excellenties, Dames en Heren,

Het Europacollege hier in het hart van de Culturele Hoofdstad van Europa heeft een rijke traditie aan belangwekkende toespraken – en zelfs één beruchte – over de toekomst van de Europese Unie. Ik ben U, mijnheer de rector, en uw medewerkers dan ook dankbaar. U biedt mij vandaag de kans om mijn ideeën uiteen te zetten over enkele belangrijke Europese vraagstukken.

In de maanden die voor ons liggen, tot aan de verkiezingen van het Europees Parlement in juni 2004, moeten we twee ambitieuze bouwwerken voltooien. We zullen, eerst in 2004 en vervolgens in 2007, de Unie uitbreiden van 15 over 25 tot 27 lidstaten. En we zullen, einde 2003, uiterlijk begin 2004, een Europese grondwet goedkeuren.

De verandering die op til staat is radicaal, brutaal bijna. Na de toetreding van Slovenië in 2004, zullen uiteindelijk ook de overige republieken van de gewezen Joegoslavische Federatie en ook Albanië toetreden. Het continent zal dan één zijn gemaakt. Wat amper vijftien jaar geleden een illusie leek, wordt realiteit. Met dertig lidstaten zal de Unie verplicht zijn een slagvaardige en

krachtdadige organisatie te blijven die gemeenschappelijke, communautaire en grensoverschrijdende antwoorden biedt op de uitdagingen van onze tijd.

Ik wil er hier aan herinneren dat de Unie criteria heeft opgesteld, de zogenaamde criteria van Kopenhagen, om te bepalen of een land kan toetreden of niet. Die criteria bepalen wanneer een kandidaat-lidstaat onderhandelingen over toetreding kan beginnen. Het land moet voldoen aan een aantal politieke en economische vereisten: het respect voor de rechtstaat en de democratische spelregels, de bescherming van de minderheden, de vrijheid van meningsuiting, de persvrijheid, de strijd tegen de corruptie door een onafhankelijk politie- en justitieapparaat, de aanwezigheid van een efficiënte overheidsadministratie, het vermogen om het hoofd te bieden aan de druk van de markt.

Ik herinner daar even aan, omdat er vandaag een vals debat bezig is over de grenzen van Europa. Vals, omdat het in essentie enkel Turkije viseert. Sommigen dromen van een zuiver monocultureel Europa. Het Europa van de christelijke waarden, alsof Europa niet ook een joodse fundering heeft en een sterke humanistische traditie kent. De vraag wordt niet langer gesteld of Turkije voldoet aan de criteria van Kopenhagen. Het enige wat men hoort, zijn oprispingen in de trant van: is Turkije wel een Europees land? Is het geografisch niet te perifeer? Is het niet primitief? Heeft het wel een Europese roeping? Die vragen camoufleren de onuitgesproken stelling dat Turkije een moslimland is en in feite niet bij de Europese familie hoort.

Deze redenering is absurd. Ze gaat in tegen de verworvenheid van de Verlichting, waarbij de scheiding van kerk en staat een einde maakte aan eeuwenoude religieuze conflicten. Een scheiding van kerk en staat die we vandaag in onze eigen samenleving aan

nieuwkomers uit de moslimlanden aanprijzen als een essentiële waarde.

De tolerantie van de Europese Unie kan toch moeilijk onderdoen voor die van het vroegere Turkse Rijk waarin Griekenland, Roemenië, Bulgarije of Servië eeuwenlang christelijk konden blijven? Turkije regeerde vijfhonderd jaar lang over een groot deel van de Balkan, tot aan het begin van vorige eeuw. Al die tijd was het een grote Europese mogendheid. Turkije behoort tot de Europese Unie. En de vraag of Turkije kan toetreden tot de Europese Unie werd drie jaar geleden al beantwoord, in Helsinki.

Op welk tijdstip er echter met Ankara onderhandelingen zullen beginnen over toetreding, zal afhangen van wanneer het de criteria van Kopenhagen haalt. Het vastleggen van die datum ligt dus in het Turkse kamp. En de uitslag van de recente parlementsverkiezingen verandert daar niets aan. De Turkse kiezer heeft vrij beslist. De nieuwe regering in Ankara moet beoordeeld worden op haar daden.

De eenmaking van Europa, die lang gekoesterde droom van alle kunstenaars en intellectuelen in alle steden van Centraal-Europa, ligt thans binnen handbereik. Het is een droom die wij met hen delen sinds het ijzeren gordijn ons continent in tweeën deelde. In de volgende vijf jaar komen twaalf nieuwe lidstaten de Unie versterken. De omvang van de uitbreiding doet sommigen huiveren. Zeker als ze beginnen te tellen hoeveel geld dit allemaal zal kosten.

Wij hebben echter geen keuze. We zouden ons bezondigen aan schuldig verzuim als we de vrijgevochten landen van Centraal- en Oost-Europa niet het perspectief boden van hun toetreding tot de Unie. Zonder dat perspectief, zou de kwestie van de Russische minderheden in de Baltische landen nooit zo vreedzaam zijn geregeld! Zonder dat perspectief zou Slowakije nooit

zo kordaat het nationalisme hebben afgewezen! Roemenië en Hongarije zouden hun eeuwenoude rivaliteit over Transsylvanië nooit vreedzaam hebben besproken. Griekenland en Bulgarije zouden nooit afzijdig zijn gebleven in de Joegoslavische burgeroorlog. Alleen in Joegoslavië zelf sloeg het geweld sneller toe dan het perspectief van de toetreding tot de Unie.

Wat belet ons trouwens om genereus te zijn? De verhouding in het gemiddelde inkomen tussen de Belg en de Roemeen is 8 tegenover 1. Wie de armoede in de wereld wil oplossen, moet eerst op ons eigen continent in staat zijn de armoede te bannen. Met een cocktail van samenwerking, vrijhandel en financiële hulp, heeft de Europese Unie in het verleden bewezen die armoede te kunnen bannen. Griekenland, Spanje, Portugal en ook Ierland kwamen na hun toetreding tot volle ontwikkeling. Van emigratielanden werden het immigratielanden. En wij vonden nieuwe afnemers voor wat wij produceerden. Waarom zou datzelfde proces zich niet kunnen herhalen met Centraal- en Oost-Europa?

De uitbreiding van de Unie is een feit. Tegelijk rijst de vraag hoe we deze nieuwe leden zullen opnemen zonder dat de Unie er onder bezwijkt. De uitbreiding mag niet leiden tot een verlamming of een verwatering van de Europese Unie. Hoe kan de Unie na haar uitbreiding efficiënt, transparant en democratisch beslissingen blijven nemen?

Het Verdrag van Nice creëerde de institutionele basisvoorwaarden daartoe. Daarom is de ratificatie van dat verdrag zo noodzakelijk en was de uitslag van het tweede Ierse referendum vorige maand een heuse opsteker. Maar iedereen voelt aan dat in Nice alleen overeenstemming werd bereikt over de basisvoorwaarden, over de kleinste gemene deler, over het 'minimum minimorum'. In Nice werden gekwalificeerde meerderheid en co-decisie niet veralgemeend. In Nice werd het Handvest voor de grondrech-

ten niet opgenomen in het verdrag. In Nice werd geen komaf gemaakt met de ingewikkelde pijlerstructuur. In Nice werd met andere woorden geen nieuwe, democratische en doorzichtige institutionele architectuur op poten gezet. En in Nice werd geen stap gezet naar grotere coherentie in het buitenlandbeleid van de Unie.

Precies dit besef zette België ertoe aan om nauwelijks één jaar later een ambitieuze Verklaring van Laken over de toekomst van Europa op te stellen. Die Verklaring formuleerde een aantal fundamentele vragen. Hoe kan de Unie opnieuw voeling krijgen met haar burgers? Hoe moet de Unie zich aanpassen aan de uitbreiding? Hoe moet de Unie zich positioneren in een complexe en multipolaire wereld?

Over het belang van de Verklaring van Laken zullen historici later wel oordelen. Onbetwist is dat ze ons de Conventie opleverde, die op 28 februari van start ging. Die Conventie ontwikkelde zeer snel een eigen dynamiek. Zij bracht het institutionele debat in een heuse stroomversnelling. In acht maanden zijn er heel wat taboes gesneuveld.

Dag op dag bijna een jaar geleden zat ik in Downing Street aan tafel met Tony Blair. Ik wou hem overtuigen om mee te stappen in een ambitieuze Verklaring van Laken. Ik merkte toen dat het woord “grondwet” een obstakel vormde. Nauwelijks een jaar later, heeft de Britse vertegenwoordiger in de Conventie zelf een voorstel van grondwettelijk verdrag ingediend.

Natuurlijk moeten we er op letten geen mooie doos te aanvaarden die uiteindelijk leeg blijkt te zijn. We moeten vooral oog hebben voor wat in die grondwet concreet komt te staan.

De voorzitter van de Conventie, Valéry Giscard d’Estaing, heeft twee weken geleden een voorontwerp van grondwettelijk verdrag voorgesteld. Dat voorontwerp gaat zeker in de goede richting. Zo bevalt mij het voorstel om in één enkele verdragstekst zowel de bepalingen van constitutionele aard onder te brengen als het hele beleid en het optreden van de Unie. Daarbij stelt zich natuurlijk de vraag naar de wijze van ratificatie. En we moeten er ook op toezien dat wat wij het communautaire acquis noemen niet wordt ontrafeld.

Maar de Conventie leverde tot op heden ongetwijfeld nog andere verworvenheden op. De opname van het Handvest voor de grondrechten in het verdrag bijvoorbeeld. Ik zeg wel degelijk opname en niet louter de verwijzing, wat uiteindelijk moet leiden tot de toetreding van de Unie tot het verdrag ter bescherming van de rechten van de mens van de Raad van Europa.

Er bestaat ook overeenstemming over de invoering van één enkele rechtspersoonlijkheid van de Unie, hetgeen de weg opent naar een fusie van de verdragen, en naar de afschaffing of integratie van de pijlers.

Uiteenlopende besluitvormingsprocedures zullen nog wel een tijdlang behouden blijven. De meer intergouvernementele voor het buitenlands en defensiebeleid en daartegenover de communautaire methode voor alle overige beleidsdomeinen van de Unie. Dus ook voor de politie- en justitiesamenwerking, en voor het visa-, asiel- en migratiebeleid. De volledige communautarisering van alle beleidsdomeinen van de Unie moet hoe dan ook ons uiteindelijk doel blijven.

Daarnaast bestaat er binnen de Conventie een grote mate van eensgezindheid over een duidelijke maar ook niet al te strakke bevoegdheidsverdeling tussen de Unie en de Lidstaten, over de rati-

onalisering van het aantal instrumenten, en over de instelling van een hiërarchie van normen.

Misschien klinkt dat allemaal behoorlijk saai. Dat taaie gevecht om heldere structuren voor de Unie is evenwel een noodzaak als we Europa weer toegankelijk willen maken voor de burgers. Ik heb in juni vorig jaar in het Oostenrijkse Göttweig eens een opsomming gegeven van alle juridische instrumenten die bestaan in de Unie. Ik had daartoe de hulp ingeroepen van een rechter van het Hof van Justitie in Luxemburg. En we kwamen, tot ieders consternatie, tot de constatacie van het bestaan van niet minder dan dertig verschillende rechtsregels in de Unie. Mijn voorstel met de Verklaring van Laken was te komen tot nauwelijks drie instrumenten: wetten, kaderwetten en uitvoeringsbesluiten.

Overigens is dit de enige manier om te bekomen dat wat in Brno en Krakau geregeld kan worden, niet in Brussel hoeft bekostigd te worden.

De Conventie slaat spijkers met koppen. Haar bevindingen zullen door de staats- en regeringsleiders niet zomaar opzij geschoven kunnen worden. Dat beginnen die staats- en regeringsleiders trouwens te beseffen. Het is geen toeval dat de nieuwe Duitse regering Joschka Fischer aanduidt om in de Conventie te gaan zeten.

België heeft een unieke positie in die Conventie, met maar liefst acht deelnemers waaronder de vice-voorzitter. Daarnaast telt ons land nog eens drie waarnemers. Onze Conventieleden leveren goed werk. Hun gezamenlijk document over de opdrachten, de bevoegdheden en de instrumenten voor de Unie wordt binnen de Conventie als toonaangevend beschouwd. Het komt er nu op aan om volop te wegen op de werkzaamheden.

De grote discussiepunten waarover het de volgende maanden zal gaan, zijn duidelijk: het sociaal en economisch bestuur van de Unie, de rol van de nationale parlementen en de subsidiariteitscontrole, het externe optreden van de Europese Unie en de institutionele architectuur.

Laat ik beginnen met de coördinatie van het economisch en sociaal beleid. De economische en monetaire unie berust op het beleid van de Europese Centrale Bank en op het economisch en begrotingsbeleid van de verschillende lidstaten, dat via een coördinatiemechanisme op elkaar wordt afgestemd. Dat lijkt mij uiterst fragiel.

Ik denk dat we het gemeenschappelijk beleid van de Unie moeten uitbreiden tot klare doelstellingen inzake economische groei en werkgelegenheid, sociale vooruitgang en duurzame ontwikkeling, zijnde de structurele hervormingen en objectieven die we hebben vastgelegd in onze strategie van Lissabon.

Quid met de Eurozone? Straks behoren in een Unie van 25 lidstaten slechts 12 of maximum 15 landen tot die zone. Teveel om losse afspraken te maken, te weinig om de hele Unie erbij te betrekken. Het is dus van levensbelang dat deze landen in groep beslissingen kunnen nemen over het economische en sociale en monetaire beleid binnen de zone. Dit zou kunnen door een zelfstandiging van de Eurogroep binnen de Raad. Maar gezien de Eurozone de facto al een versterkte samenwerking vormt, waarom zouden we die dan niet formaliseren via de versoepelde procedures die sinds Nice bestaan? Op basis van een dergelijke versterkte samenwerking zullen we in staat zijn een coherent economisch en sociaal beleid te gaan voeren, zowel binnen de Eurozone als binnen de Europese Unie.

Een tweede belangrijk punt dat de discussie in de Conventie tijdens de volgende maanden zal beheersen, is de rol van de nationale parlementen en de subsidiariteitcontrole. Laat mij onmiddellijk duidelijkheid scheppen: ik ben allerm minst voorstander van het creëren van nieuwe instellingen. De Unie heeft er al voldoende. We mogen de institutionele structuur niet nog complexer maken. Een Congres van Volkeren van Europa, zoals opgenomen in het voorontwerp van grondwettelijk verdrag, lijkt mij overbodig. Ik vrees immers dat de oprichting ervan het evenwicht tussen de bestaande instellingen grondig zal verstoren en uiteindelijk tot de hernationalisering van het communautaire beleid zal leiden. De taak van de nationale parlementen bestaat erin de nationale regeringen te controleren, niet de Europese politieke besluitvorming in het honderd te doen lopen.

Veeleer dan een Congres van de Volkeren van Europa op te richten, voel ik er meer voor om aan de Conventie een blijvende rol toe te kennen wanneer het er op aankomt om nieuwe fundamentele stappen te zetten in de Europese integratie of wijzigingen aan te brengen in de wezenlijke bepalingen van de Europese grondwet. In die Conventie zijn immers zowel het Europees Parlement, de nationale parlementen, de nationale regeringen als de Europese Commissie betrokken.

Wat nu specifiek de rol van de nationale parlementen in de Europese constructie betreft, vind ik dat de nationale parlementen in de eerste plaats een versterkt toezicht moeten uitoefenen op de leden van hun nationale regering wanneer die standpunten innemen in de Europese ministerraden. De nationale parlementen zullen ook een grotere rol toebedeeld krijgen inzake de Europese kaderwetgeving, die in de toekomst enkel nog algemene doelstellingen zal vastleggen.

Moeten de nationale parlementen ook een specifieke rol krijgen bij de subsidiariteitcontrole? In de Conventie circuleert het voorstel om een subsidiariteitcontrole ex ante in te voeren, in de vorm van een vroegtijdig waarschuwingsmechanisme voor de nationale parlementen. Indien minstens een derde van de wetgevende kamers, die tegelijkertijd een derde van de lidstaten vertegenwoordigen, menen dat een Commissievoorstel het subsidiariteitsprincipe schendt, dan zou de Commissie haar voorstel opnieuw dienen te bekijken. De Commissie zou vervolgens autonoom beslissen of zij haar voorstel handhaaft, wijzigt of terugtrekt. Aldus blijft haar initiatiefrecht gevrijwaard. Het zou dus met andere woorden gaan om het trekken van een gele, niet van een rode kaart.

Persoonlijk vind ik dat men nooit zo ver mag gaan om aan de nationale parlementen die ex ante een gele kaart trokken, ook ex post het recht te geven om een subsidiariteitsprocedure aan te spannen bij het Hof van Justitie. Dat zou een te zware rem zijn op het initiatiefrecht van de Commissie. Voor mij kunnen ex post alleen lidstaten en regio's met wetgevende bevoegdheid zich uiteindelijk tot het Hof wenden.

Bij het opstellen van een heus grondwettelijk verdrag moeten we niet alleen waakzaam zijn op wat er in opgenomen zal worden, maar ook op wat er niet in opgenomen dreigt te worden. Ik denk dan aan de noodzaak van de communautarisering van de politie- en justitiesamenwerking, of aan de versterking van het gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid.

Dat laatste zal nog wel enige tijd gekenmerkt blijven door een intergouvernementele aanpak. Toch dienen we nu reeds het perspectief te creëren van een geleidelijke communautarisering van dat beleid. Zo ben ik er grote voorstander van om de functies van Hoog Vertegenwoordiger voor het gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid en van Commissaris voor de Externe

betrekkingen uit te laten oefenen door één en dezelfde persoon met een “dubbele hoed”. Met andere woorden moet die persoon ook fungeren als de vice-voorzitter van de Commissie. Aldus zetelt en werkt hij zowel in de Raad als in de Commissie, en kan hij of zij beroep doen op de middelen van beide.

Aldus beland ik bij een laatste reeks beschouwingen. Iedereen beseft dat de huidige institutionele structuur onaangepast is voor een Unie van 25 of meer lidstaten. Indien wij nu niet ingrijpen, dreigt de Unie na de uitbreiding ofwel te verwateren tot een louter intergouvernementele organisatie, dan wel verlamd te raken in haar besluitvorming.

Over dit wezenlijke probleem voer ik op dit ogenblik een diepgaande discussie met de Beneluxpartners, met andere lidstaten en ook met enkele kandidaat-lidstaten. Daarbij bestuderen we vanzelfsprekend verschillende opties die ik vanavond even met u wil doornemen.

Laat me eerst en vooral in alle duidelijkheid stellen dat de Europese Unie een communautaire, dit wil zeggen supranationale, instelling is. Dat is precies wat haar zo uniek maakt. Het gevaar dat zij afglijdt tot een louter intergouvernementele organisatie is niet denkbeeldig.

Dat gevaar van intergouvernementalisme bespeur ik ook in het voorontwerp van grondwettelijk verdrag. Dat voorontwerp ademt te veel de filosofie uit van zo een intergouvernementele samenwerking tussen lidstaten, die soeverein beslissen om op bepaalde terreinen een gemeenschappelijk beleid te gaan voeren. Ons model is dat van communautaire samenwerking, waarbij men vertrekt van een communautaire aanpak en overschakelt op een intergouvernementele benadering wanneer blijkt dat op bepaalde gebieden een gemeenschappelijk beleid nog niet mogelijk is.

Ik ben een hartstochtelijke voorstander van de communautaire methode. Het is deze methode die het wezenlijke kenmerk is van onze Unie. Zij houdt in dat we verzaken aan de verlamdende consensusregel en dat we heuse communautaire instellingen uitbouwen. Dat betekent echter niet dat de huidige communautaire methode niet drastisch hervormd moet worden, in de zin dat ze vooral grondig gedemocratiseerd moet worden. Ik kan een eind weegs gaan met de kritiek op de huidige Europese instellingen maar het is niet omdat er terechte kritiek op deze instellingen kan worden uitgebracht, dat we aan deze instellingen zelf moeten verzaken. Wat we moeten doen, is ze democratiseren, de gekwalificeerde meerderheid en het co-decisierecht veralgemenen.

Wat we moeten doen, is hun legitimiteit versterken door het Parlement de Commissievoorzitter te laten kiezen, een keuze die dan bekrachtigd kan worden door de Europese Raad. In dezelfde geest kunnen we het Europees Parlement een evocatierecht toekennen, waarbij het wetgevende taken naar zich toe kan trekken indien de Raad te lang talmt bij de behandeling van Commissievoorstellen.

Bij dit hele debat over de institutionele architectuur, woedt vandaag zowel binnen als buiten de Conventie een discussie over het voorzitterschap van de Raad. Sommigen stellen voor om naast de voorzitter van de Europese Commissie een heuse president van de Europese Unie te verkiezen. Het gaat daarbij om de symbolische vraag wie George Bush kan bellen als de wereld in brand staat. Meerdere regeringsleiders in de Unie hebben voorgesteld om naast de voorzitter van de Europese Commissie een voorzitter van de Europese Raad te verkiezen buiten de schoot van die instelling en dat voor een langere periode.

Zoals dat vaak bij symbolische kwesties het geval is, schuilen er meerdere addertjes onder het gras. Op het eerste zicht klinkt het

natuurlijk mooi: de president van Europa, het gezicht van Europa, het enige telefoonnummer voor alle niet-Europese regeringsleiders. Maar kan één persoon de consensus van Europa verwoorden, wanneer Europa toch zo zelden in staat is om in brandende internationale kwesties tot een consensus te komen? Wat van belang is, is de boodschap, en dan vooral de coherentie van de boodschap die we brengen. Minder van belang is wie die boodschap brengt. Trouwens, wat moet zo' n voorzitter gaan doen in de 360 dagen van het jaar dat de Raad niet zetelt en dat George Bush hem niet belt? En zou de Amerikaanse president dan echt niet meer naar het Elysée, Downing Street of Berlijn bellen? Of omgekeerd? Neen, een presidentialisering van de Europese Unie lijkt mij niet de aangewezen optie voor de toekomstige institutionele architectuur van Europa.

Maar anderzijds is het mij ook duidelijk dat het roterende halfjaarlijkse voorzitterschap in zijn huidige vorm niet valt te handhaven. Met 25 lidstaten lijkt dat onmogelijk. In een uitgebreide Unie verdwijnt dan alle continuïteit. Toch betekent het opgeven van de rotatie allerm minst dat we moeten verzaken aan de gelijkheid van de lidstaten. Die gelijkheid van de lidstaten is een van de basisbeginselen van de Unie. Maar er lijken mij andere manieren voorhanden om dit principe te vrijwaren.

Een presidentieel regime is in een Unie met een veelheid aan volkeren en culturen in elk geval niet aangewezen. Maar gewoon het status-quo handhaven en blind blijven voor de noodzaak om onze instellingen grondig aan te passen, is evenmin een optie. Een minimale oplossing zou, zoals sommige lidstaten voorstellen, erin kunnen bestaan om het huidige rotatiesysteem alleen nog te behouden voor wat de ruggengraat van de Unie betreft: de Europese Raad, de coördinerende Raad Algemene Zaken en het Co-reper.

Persoonlijk denk ik evenwel dat we dieper moeten graven. We moeten een nieuwe, creatieve oplossing bedenken en daarbij de gangbare paden durven verlaten. Een derde weg zoeken, als het ware. Een derde weg die een duidelijke, transparante en efficiënte structuur tot stand brengt. Een structuur die ons toelaat om de volgende jaren de Unie stelselmatig uit te breiden zonder dat we telkens opnieuw ladders en stellingen moeten bovenhalen om het Europees gebouw te ondersteunen.

Om die derde weg gestalte te geven, mogen we niet improviseren. Mijn voorstel is opnieuw te rade te gaan bij het basisbeginsel van de democratie, bij Montesquieu, de geestelijke vader van de scheiding der machten. Dat beginsel is ons gemeenschappelijk. We passen het in elk van de lidstaten van de Unie toe. Het vormt er de basis van de democratische besluitvorming. Het komt er dus op aan dat beginsel ook toe te passen op de toekomstige architectuur van de Europese Unie. Een klare scheiding dus tussen de wetgevende, de uitvoerende en de rechterlijke macht.

De rechterlijke macht stelt geen probleem. Die wordt uitgeoefend door het Hof van Justitie. De wetgevende en de uitvoerende macht daarentegen zijn vandaag noch duidelijk omschreven, noch duidelijk toegewezen.

De eerste vraag luidt dus wat in de Unie wetgevend is en wat uitvoerend. Best lijkt het me ons daarvoor te baseren op de wijze van besluitvorming, met andere woorden op de manier waarop de betrokken maatregel tot stand is gekomen. Alle beslissingen waarbij het Europees Parlement via co-decisie betrokken is, zijn wetgevend. Alle andere maatregelen zijn uitvoerend.

De tweede vraag behelst de toewijzing van beide taken. Voor het wetgevende werk zijn de Raad en het Europees Parlement samen verantwoordelijk. De Raad vertegenwoordigt daarbij het belang

van de lidstaten. Het Europees Parlement vertegenwoordigt het communautaire, Europese belang.

De uitvoerende macht wordt waargenomen door de Commissie, alleen of in combinatie met de Raad. En opnieuw is dat een samenwerking tussen een communautaire instantie en een instelling waarin de lidstaten zetelen.

Essentieel bij de nieuwe architectuur is dat de uitvoerende macht een échte uitvoerende macht wordt, een Europese regering als het ware. Een uitvoerende macht met een duidelijk beslissingscentrum. Een uitvoerende macht die het Europees project stuurt en stroomlijnt. Met andere woorden, een uitvoerende macht die, ook al zijn er twee instellingen bij betrokken, wordt gecoördineerd en wordt geleid vanuit één zenuwknooppunt. En dat zenuwknooppunt moet uiteraard de Commissie zijn.

Het logische gevolg van deze constructie is dat de Raad, die vandaag een dubbele functie bezit, wordt opgesplitst in wetgevende raden en raden met een uitvoerende en coördinerende opdracht.

De tweede consequentie is dat die raden, wanneer ze uitvoerende maatregelen nemen, vergaderen onder het voorzitterschap van de Commissie. Dat kan dan de voorzitter van de Commissie zijn voor de coördinerende Raad Algemene Zaken. Dat kan de vicevoorzitter van de Commissie zijn, die met een “dubbele hoed” de functies van Hoog Vertegenwoordiger en van Extern Commissaris uitoefent, voor de Raad voor het Buitenlands en Defensiebeleid. En dat kan de bevoegde Commissaris zijn voor de overige gespecialiseerde raden.

Overigens lijkt het mij ook aangewezen, indien we een gestroomlijnde en efficiënte uitvoerende macht willen, om de Commissie te beperken. Het is essentieel dat de Commissie een collegiale in-

stelling blijft, waarbinnen de constitutionele gelijkheid van alle lidstaten gewaarborgd blijft. Maar ik vrees dat een Commissie met 25, 27 of meer leden onmogelijk nog efficiënt kan werken.

Ik ben niet de eerste of de enige die dat zegt. Dat is al beslist in Nice. Want wat staat er in het Verdrag van Nice dat we ondertussen met zijn vijftien hebben geratificeerd? Ik citeer even: “Zodra de Unie 27 lidstaten kent, zal het aantal leden van de Commissie kleiner zijn dan het aantal lidstaten. De leden van de Commissie worden dan verkozen volgens een toerbeurtsysteem op voet van gelijkheid.” Einde citaat.

Waarom ben ik nu persoonlijk voorstander geworden van een beperkte Commissie? In de eerste plaats omdat een dergelijke beperking het communautaire karakter van deze instelling zal versterken. Maar vooral omdat die beperking het enige, juiste antwoord is op tendensen om binnen de Commissie met senior en junior Commissarissen te gaan werken, of met clusters of zelfs met een stemmenweging. Vanzelfsprekend moet in zo’n beperkte Commissie voor een mechanisme worden gezorgd waardoor alle lidstaten in dezelfde mate aan de bak komen.

De keuze die vooral de minder grote lidstaten moeten maken, is zeer duidelijk. Houden we vast aan het principe van één Commissaris per lidstaat, een louter intergouvernementeel principe overigens? Met het gevaar dat die Commissaris een ondergeschikt takenpakket krijgt toegeschoven. Met daarenboven het risico dat die Commissaris niet kan deelnemen aan de beperkte vergaderingen waar de echte beslissingen worden genomen. Of verkiezen we de zekerheid om regelmatig, bijvoorbeeld één keer op twee, een Commissaris te leveren die gegarandeerd een volwaardig takenpakket kan beheren?

Na Nice is de vraag dus niet of de Commissie beperkt moet worden, maar wanneer en hoe. Mij lijkt het nu aangewezen om die stap te zetten, naar aanleiding van de uittekening van de nieuwe institutionele structuur voor de uitgebreide Unie. Maar wel vind ik dat we een overgangsregeling moeten inbouwen voor de nieuwe lidstaten. Zij hechten daar politiek groot belang aan en het lijkt mij ook nuttig om pedagogische redenen.

Nogmaals, dit is een persoonlijke mening. Binnen de Benelux zijn we de implicaties hiervan nog volop aan het bekijken.

Zoals ik al zei, berust het wetgevende werk samen bij het Europees Parlement én de Raad. Een Europees Parlement dat volledig medebeslissingsrecht krijgt. Een Europees Parlement ook dat via een evocatierecht het laatste woord bezit wanneer de wetgevende raden al te lang talmen in hun opdracht.

Je zou vanzelfsprekend de wetgevende macht ook uitsluitend aan het Europees Parlement kunnen toevertrouwen. Dan vrees ik echter dat automatisch de vraag rijst naar het oprichten van een tweede wetgevende kamer die de nationale parlementen vertegenwoordigt. Daar ben ik (ik zei het al) absoluut geen voorstander van. Best is dat de raad/raden samen met het Europees Parlement verder bevoegd blijft/blijven voor het wetgevend werk en dat de vergaderingen ervan uiteraard openbaar zijn.

Wetgevende raden, die verder in aantal beperkt moeten worden, vormen aldus de tweede kamer van de wetgevende macht, naast het Europees Parlement. En, net zoals de parlementsleden intern hun eigen voorzitter verkiezen, net zoals de leden van dat Europees Parlement intern de voorzitters van de parlementaire commissies aanwijzen, lijkt het me evident dat ook elke wetgevende raad binnen de eigen schoot een voorzitter aanduidt. Ook hier kan, zonder in het rotatiesysteem te vervallen, worden voorzien in een mechanisme dat de gelijkheid van de lidstaten waarborgt.

En vanzelfsprekend moet diegene die uit de Raad verdwijnt omdat zijn nationaal mandaat afloopt, ook zijn mandaat als Raadsvoorzitter inleveren.

Quid tenslotte met de Europese Raad? Ik zei het al, het louter verder zetten van het huidige systeem van semestriële rotatie is geen valabele optie. Maar het instellen van een presidentieel regime is dat evenmin. Waar ligt hier de derde weg?

De rol van de Europese Raad is strategisch, het uittekenen van de grote lijnen. Ofwel beschouw je die opdracht als een taak die aanleunt bij de uitvoerende en coördinerende taken binnen de Unie. Dat is wat Joschka Fischer doet wanneer hij voorstelt om ook hier een “dubbele hoed” te voorzien. De functies van voorzitter van de Commissie en voorzitter van de Europese Raad zouden dan door één en dezelfde persoon worden uitgeoefend. Dat is een interessant idee. We zijn het momenteel binnen de Benelux aan het bekijken. Ofwel zie je de strategische rol van de Europese Raad als een taak die meer in het verlengde ligt van het wetgevende werk, met name het aansturen van zowel de Commissie als de wetgevende raden. In dat geval moet, net als bij een wetgevende raad, de Europese Raad in zijn eigen schoot een voorzitter aanduiden waarbij opnieuw, zoals bij de wetgevende raden, in een mechanisme wordt voorzien dat de gelijkheid van de lidstaten waarborgt.

Een eenvoudige en transparante structuur, met een duidelijke scheiding tussen de uitvoerende macht onder leiding van de Commissie en een wetgevende macht onder leiding van het Europees Parlement en de Raad, daar komt het mijns inziens op aan. Veel keuzes hebben we niet. Ofwel vervallen we in een presidentieel systeem dat het evenwicht tussen de instellingen onderuit haalt. Ofwel houden we vast aan een rotatief systeem dat onwerkzaam zal blijken in een uitgebreide Unie. Ofwel passen we Montesquieu

ook in de Europese Unie toe, “de derde weg” die volgens mij het meest aangewezen is.

We maken historische momenten mee. Als later kinderen nog altijd geschiedenis zullen krijgen op school aan de hand van data, zullen de volgende mijlpalen ongetwijfeld tot de verplichte leerstof behoren: 2002, invoering van de eenheidsmunt; 2004, afkondiging van de Europese grondwet; 2007, eenmaking van het continent.

Wat nooit met wapens kon worden tot stand gebracht, ligt nu binnen handbereik: de eenheid van Europa en – ik ben ervan overtuigd – na de rampen van de twintigste eeuw de terugkeer van Europa als speler op het wereldvlak.

The new European constitution, from Laeken to Rome, door Guy Verhofstadt (2003)

Op 25 november 2003 houdt premier Guy Verhofstadt een redevoering in de aula van de Humboldt Universität te Berlijn. Hij houdt er een sterk pleidooi voor een verdere federalisering van de Europese instellingen. Het is immers de enige manier om binnen een steeds groter wordende politieke club de vlotte werking van de besluitvormingsprocedures te blijven garanderen.

Rector, Excellencies, Ladies and Gentlemen,

The London Council of Foreign Ministers was launched exactly fifty-six years ago today on 25 November 1947. The Council was attended by the four victors of the Second World War, who were also the four occupying powers in Germany. This was the Council that decided to divide up Germany and implement the Marshall Plan. Both decisions had a major impact on the history of Germany and Europe. In fact, this decision led to the traumatic division of Europe, which was not undone until 1989.

Today, 56 years later, Europe looks totally different. The Berlin Wall has come down, and the dream of achieving a single Europe is within reach. The Europe of the six founding members has gradually expanded to include the British Isles, the Mediterranean countries, the Scandinavian countries and now the countries of central and Eastern Europe. This process of unification is not yet complete, for the Balkans and Turkey will surely follow. We must also develop a long-term relationship with Russia. But on 1 May 2004 a new era will begin: a unified Europe will become reality.

These are historic times, and not just because of the enlargement of the European Union. The dream of a politically unified Europe, based on a single constitution, is also moving closer with every passing day.

In fact, the unification of Europe goes hand in hand with more intensive European integration, something which I would call a process of constitutionalisation. This process started twelve years ago in Maastricht. It continued in Amsterdam and Nice. And it accelerated with the Declaration of Laeken and the Convention. It is now up to the Intergovernmental Conference to complete this process by approving a genuine constitution.

The Intergovernmental Conference has reached the home stretch. By the end of the year we must have the new basic rules governing how the unified Union will work. An initial attempt in this direction was taken in Nice, but it failed to achieve the desired result. In fact, this was clear even before Nice had finished, when a declaration on the future of the Union was included with the Treaty.

One year later at Laeken we opted for a revolutionary new method to help us sketch out this future: the Convention. To be honest, this has proven to be an unexpected success, for it was definitely not self-evident early on. In fact, at Laeken we thought that the Convention would, at the very most, set out a number of options from which the Intergovernmental Conference could draw. But the Convention has gone much further than that. Under the leadership of Valéry Giscard d'Estaing, a single global consensus-based text was approved, and when this text was presented at the European Council in Thessaloniki, the impact was very real. This approach radically changed the nature of the Intergovernmental Conference. In contrast with Maastricht, Amsterdam and Nice, the current Conference did not begin with a blank slate,

but with a fully fledged basic text. So it would be a mistake of historic proportions if the result of the Convention were to be unravelled or if we were to start over from scratch, as if the Convention had never taken place.

After all, the Convention enjoyed a very high degree of legitimacy, which it derived first and foremost from the fact that it was composed of representatives of the governments, national parliaments, the European Parliament and the Commission. It acquired additional legitimacy through the fully open and transparent manner in which it worked for sixteen months. And it also derived legitimacy from the results that it submitted. The Convention discussed and assessed all options, no fewer than five thousand amendments. And it succeeded in submitting a single draft constitution.

Moreover, in the heated debates currently under way, people sometimes forget that the Convention made spectacular progress in a number of areas and sometimes even managed to break age-old taboos. In fact, an example of this is the very term 'constitutional treaty'. I can still vividly remember how, around this time two years ago, I travelled to the capitals of the Member States in my capacity as president of the European Council to rally support for the Declaration of Laeken. I had no problem here in Berlin, but in other capitals there was little enthusiasm for an EU constitution. That is one sacred cow that has now been slain.

But that is not the only one. The list is long, and I think it is interesting to go through it, for it includes: a single constitutional treaty that integrates all existing treaties; the incorporation of the Charter of the Fundamental Rights of the European Citizen; a unique legal personality for the Union; the merger of the so-called 'pillars'; the possibility for the Union to join the European Convention on Human Rights; a better and more trans-

parent description of the powers of the Union and the Member States; respect of subsidiarity; a hierarchy of standards; a drastic simplification of instruments and procedures. Even the role of the Commission President and the European Parliament have been expanded and strengthened. The position of European Foreign Minister will be created, and this individual will also serve as Vice-President of the European Commission and President of the Foreign Affairs Council. All of this, which two years ago was nearly inconceivable, has now been achieved.

Other proposals made by the Convention have clearly not yet been achieved. These must be negotiated right up to the last minute. Here I am thinking of the extension of qualified majority decision-making. I feel that this is the most essential item. A Union consisting of 25 or more Member States must remain capable of taking action, and must be able to keep working efficiently and make decisions. The Convention has suggested expanding qualified majority voting to include a number of areas, such as justice, home affairs and financial perspectives. That is a good thing. We must now ensure that this is not undone. In fact, we should go further, by introducing qualified majority voting for fiscal and social matters, and for the common foreign and security policy.

This brings me to the second point of the discussion: foreign policy. The creation of the position of European Minister of Foreign Affairs is good, but it is not enough. If, in the long run, we want to have a genuine foreign policy, then we must also create the possibility of enhanced cooperation and structured cooperation on defence.

Lastly, a proposal has been made to drop the system whereby the EU presidency rotates every six months. The point here is not to decide whether we will have an elected presidency or predetermined team presidencies, but to ensure that the presidency is a

factor of coherence and continuity. The introduction of the post of President of the European Council does not mean the dreaded introduction of a presidential system, but it will give the Union a much-needed recognition factor, a face, as it were.

European can be structured in accordance with two models. The first is what Charles de Gaulle called *l'Europe des Etats*, an inter-governmental model that focuses on national interests. The second model is a federal Europe, which is also known as the Community model. In this model, the Union consists not just of Member States, but also of citizens, and focuses on the general interest of the European Union as a whole.

Belgium is well known as a passionate supporter of the Community model, a federal Europe, and a Europe that is as democratic as possible.

The proposals made by the Convention are clearly a step in this direction. They reinforce the Community model, namely: a decisive Commission which is therefore limited in size; more decisions taken by qualified majority; a more transparent system for calculating the qualified majority that takes account of both Member States and population. The proposals also seek to ensure that institutional balance is maintained between the Council as the representative of the Member States, the European Parliament as the representative of the people, and the Commission as the body looking after the general interests of Europe.

Protecting the proposals made by the Convention must therefore be our point of departure. We are not interested in reaching agreement at any price. If reinforcing the Community approach cannot be found in the compromise on the table, then we will not accept it.

Belgium is not alone in this view, for this is also the basic assumption of the six founding Member States, and they are supported by a number of other Member States. What brings all of these Member States together is the desire to ensure that decision-making within an enlarged Union is made easier instead of harder. Once again, this implies establishing a more transparent and democratic method for calculating qualified majority; applying qualified majority to more policy areas; limiting the size of the Commission; and at the same time ensuring equal access to the Commission for all Member States. These, together with a flexible review clause for future changes to the treaty, are the common themes facing us as they and we move into the final stages of the negotiations. Let us not have any doubts. The direction indicated by history is quite clear. The future of Europe lies in the construction of a federal Europe. I am weighing my words carefully here, because this is a loaded concept. But the trend is unmistakable, even if it is moving ahead in fits and starts.

We first created a single market; we eliminated our internal borders; we created a European Central Bank and we introduced our own European currency. Since Amsterdam we have been working on a common foreign policy with a High Representative, who will soon be a genuine Foreign Minister. We already have Schengen and Europol, and soon we will have a European public prosecutor. And now we are working on a European defence, an issue where the debate is still raging. Some countries have made concrete proposals which the 25 current and future Member States are now debating in the European institutions.

The next stage in European integration will no doubt be financial in nature. At least part of the current national tax contributions must be replaced by Community funding. This will enable the Union to pursue a policy based on its own resources, allowing us to avoid a paralysing debate between net contributors and net recipients.

In short, it is clear that the European Union is evolving inevitably towards a federal institution. It's a federation which, on the basis of a constitution, respects its constituent Member States' autonomy and powers.

There is nothing unique about this process. Exactly the same thing happened in the United States of America in the 19th century. The constituent states of the USA unified to develop a federal state to which they steadily transferred greater powers. Moreover, during that process the federal American state gradually spread from the Atlantic to the Pacific Ocean. The parallels are striking: as the Member States transfer greater powers to the European Union, that Union is spreading from the Atlantic towards the Urals.

Today, that very same European Union whose powers and territory are systematically being extended must now be able to take its place on the world stage. Naturally, this has consequences for the world order that was our legacy from World War Two: first a bipolar world, then - after the implosion of Communism - a unipolar world. In other words, Europe's emancipation impacts this world order.

I am convinced that herein lies the fundamental cause of the current tension between the European Union and the United States. Of course, other factors like differences of opinion over Kyoto, disarmament and world trade also play a role. But the more deeply seated, underlying reason is that the United States is seeing the emergence of a European Union which is demanding a voice in international affairs.

To my mind, the emancipation of Europe sixty years after its liberation by the United States is not just inevitable, but also rather positive. During the Balkans conflict we all looked on powerlessly

as concentration camps sprouted up on the European continent once again, just 1,000 kilometres from Brussels. Once again, we had to wait until the Americans put an end to a European war.

Then came the deep divisions in Europe over Iraq. Only when all the Member States had already taken up their own positions did the European Council discuss the matter. And all we could do was note how divided we were. That was when it became very clear to me that we will only develop a genuinely common foreign policy when we have our own powerful, credible defence capability. Doing so will oblige us to decide in times of crisis whether or not to use that capability. Only in that way there is a chance to develop a genuine common foreign policy.

A few months ago, together with the German Chancellor, French President and Luxembourg Prime Minister, I launched some proposals aimed at fleshing out the concept of European defence and, in any case, making them more tangible. And I am totally convinced that such a European defence capability will see the light of day. After all, every opinion poll and Eurobarometer survey indicates that European citizens very much like the idea of a European defence force.

Let us not deny it: there is a great deal of mistrust in the United States with respect to Europe's defence plans. I note and I regret that such a prospect is regarded as a threat on the other side of the Atlantic. That lack of trust constitutes a break with US policy during the first four decades of our joint European adventure. From the establishment of the European Coal and Steel Community to the early nineties, the United States encouraged European unification. Washington was rightly convinced that this also served US interests. After all, we do share the same values.

The past decade, however, has seen a shift in that attitude. To my disappointment I find that the United States now all too frequently views the integration of the European Union as conflicting with its interests, in the same way as it initially regarded the euro as a rival to the dollar rather than a tremendous tool for integration. Similarly, the USA regards European defence policy today as a threat to its own position of power, not as a tool for Europe's emancipation.

And yet there is no need for such mistrust. From our point of view Europe's defence is not a strategic move against the United States or a move intended to undermine the Atlantic Alliance. On the contrary, a common European defence capability will make Europe a full and strong partner of the United States. A common European defence capability will complement the Alliance, endowing it with a strong, credible European pillar. A European defence capability will restore the required balance in NATO.

After all, two years after 11 September 2001, two years after the United States, Europe has also fallen victim to international terrorism in a shocking manner. The bombings in Istanbul, a European city, have killed dozens of people and wounded hundreds more. The suffering may not be on the same scale as on September the eleventh, but each human life lost to terrorism is one too many.

The tragedy in Istanbul must strengthen us in our conviction that Europe too needs greater energy and power. It must strengthen us in our conviction that Europe must quickly develop its own defence capability. And it must strengthen us in our conviction that it is important for Europe and the United States, as well as for other countries, to work on a joint strategy as fully fledged partners.

That is why the time has come for us, Europeans and Americans, to stop mistrusting each other and to stop doubting each other's intentions. We have shared interests. By developing a European defence we can join forces as equal partners in order to better propagate our shared values and better coordinate and pursue our war against terrorism.

The next few months will no doubt be crucial. The Constitution is the final piece of one of the most important developments in Europe's history: the phase of peaceful unification. However, there remains one question that we must address. What if the basic assumptions of the Convention are not approved? What if, at the end of the year, the Intergovernmental Conference fails to approve an ambitious and coherent constitution? What if the draft of the Convention is unravelled? What if little or nothing remains of the Community consensus?

These questions are neither rhetorical nor hypothetical. It is clear that some are moving in this direction in some cases openly. Some Member States, even before joining the Union, reject the political aims of the European project. Some Member States see the European Union simply as a union for economic cooperation, or, worse still, merely as a source of funding. But these countries must be only too aware of the implications of their attitude. The consequences if the Intergovernmental Conference were to fail cannot and must not be underestimated. The burning desire for enlargement would be quenched. Negotiations on the financial prospects for the period from 2007 to 2012 would be launched under disastrous circumstances. And those Member States which do indeed agree to the proposals of the Convention would have no other choice but to move forward together. In other words, I am convinced that the failure of the Intergovernmental Conference would mark the start of all kinds of enhanced cooperation.

We would inevitably see a two-speed Europe emerge, a core Europe, a European Federation within the European Union.

Fifty years ago, Belgium took the strategic decision to work together with Germany, France, Italy, the Netherlands and Luxemburg to achieve "an ever closer Union" to quote the text of the Convention. Since then, European integration has formed the primary pillar of our foreign policy. I can understand that not all Member States have the same opinion. Upon closer analysis, that is in itself perhaps not so serious. It means we can work together perfectly with 25 or more countries on all areas where we are in agreement. But this can only be the case if one explicit condition is met: that those Member States which do feel that the objective of the European project is important, which do believe in "an ever closer Union", are given the opportunity to pursue that goal too. There is a tool which enables them to do this: enhanced cooperation. The task now is to use this tool in a number of new policy areas and to supplement it with other tools such as structured cooperation. Naturally, all these forms of cooperation must be accessible to all Member States who want to become involved in them. Of course, these forms of cooperation must be pursued in consultation with the Commission and under the democratic supervision of the European Parliament.

Since the first Treaty of Rome, each new stage, each development in the momentum of European integration came about when Germany and France made a concerted effort. It began when visionary French and German politicians decided to place their coal and steel production under a joint authority. Things moved a stage further when France and Germany decided to eliminate their shared borders. And then there came a temporary high when France and Germany decided to introduce a joint currency.

Belgium and the Benelux countries have always been a partner to the Franco-German driving force behind European integration.

While it is true that France and Germany are on the threshold of a qualitative leap in their relations, I am convinced that we too are on the verge of a similar leap forward in European integration. Enhanced cooperation between France and Germany can once again be the driving force behind the political integration of a united Europe. In the coming years, as in the past, Belgium will play its part with 25 if it can, with fewer if it must.

The ideas, suggestions and proposals that I hear and read concerning closer cooperation between Germany and France certainly appeal strongly to me, whether it is a question of collective diplomatic delegations, joint parliamentary meetings, promoting knowledge of each other's languages, greater cultural interconnection or dual nationality. It is striking that suggestions are not limited to cooperation between countries and governments. The aim is chiefly to bring peoples closer together. This could be the start of a new European avant-garde, and Belgium certainly wants to play a part in this avant-garde right from day one.

A dark cloud of pessimism hangs over the Intergovernmental Conference. And we have very little time left, a month at the most. I am not one of those who believe that what cannot be achieved in December, will suddenly become possible in February. If this year's Intergovernmental Conference fails, then the likelihood of a re-examination in the short term is slim. In that case we will be heading directly for a two-speed Europe.

Nevertheless, I hope that it will not come to this. All the countries taking part in the Intergovernmental Conference have, either in the recent or more distant past, experienced where a divided Europe can lead. All of them have seen how European

integration and European integration alone can lead to peace, stability and prosperity in Europe.

We are faced therefore with a historic challenge. Fifteen years after the fall of the Berlin Wall, the European Union will grow from its original six Member States to 25. Almost 50 years after the Treaty of Rome, via the European Coal and Steel Community, we have the unique opportunity to develop a genuine European Constitution and a political European Union.

The European dream is gradually becoming reality. It would be a mistake to miss the crucial step we now have the opportunity to take. What's more, it would be a step backwards in the history of European unification.

With the Laeken tasks in hand and the new Treaty of Rome in sight, I would like to appeal to each of the 25 countries and to paraphrase the late president Kennedy: Ask not what Europe can do for you and your country, but what your country can do for Europe. European integration is on the verge of taking a crucial step. The step towards a truly one and free Europe. Let us take this crucial step together.

La politique européenne de sécurité et de défense, extraits du discours prononcé à Paris, le 2 décembre 2003, par Armand De Decker, Président du Sénat belge, à l'occasion de son élection à la Présidence de l'Assemblée de l' Union de l'Europe Occidentale

Intéressé depuis toujours par les problématiques liées à la défense du continent européen, Armand De Decker plaide principalement, à travers ce discours, en faveur de la mise en oeuvre pratique d'une politique de sécurité et de défense commune, si possible, à l'ensemble des Etats membres de l'Union européenne afin de donner à l'Europe les bases d'une autonomie politique et stratégique dans le respect des engagements souscrits dans le cadre de l'OTAN.

Excellences, Chers Collègues,

Le développement d'une politique européenne de sécurité et de défense est une ambition collective à laquelle certains de nos Etats membres s'attachent depuis plus de cinquante ans.

L'histoire de la Défense Européenne est inextricablement liée au processus d'unification de l'Europe. Les pères fondateurs de l'Europe unie, dont le but principal était d'éviter à notre continent et au monde tout nouveau conflit, ont entamé leur ambitieux projet d'unification européenne par les questions de défense et de sécurité collective. C'est ce qui explique d'ailleurs que notre organisation, issue du Traité de Bruxelles de 1948 et du Traité de Bruxelles modifié de 1954, soit la plus ancienne des organisations européennes, celle par laquelle tout a débuté. Celle grâce à laquelle, ensuite, tout a été possible.

Le préambule du Traité de Bruxelles est, à cet égard, particulièrement intéressant puisqu'on peut y lire :

« Les Hautes parties contractantes,

Etant résolues,

A affirmer leur foi dans les droits fondamentaux de l'homme, dans la dignité et la valeur de la personne humaine, ainsi que dans les autres principes proclamés par la Charte des Nations unies ;

A Confirmer et à défendre les principes démocratiques, les libertés civiques et individuelles, les traditions constitutionnelles et le respect de la loi, qui forment leur patrimoine commun ;

A resserrer, dans cet esprit, les liens économiques, sociaux et culturels qui les unissent déjà ;

A se prêter mutuellement assistance, conformément à la Charte des Nations unies, pour assurer la paix et la sécurité internationales et faire obstacle à toute politique d'agression ;

A prendre les mesures nécessaires afin de promouvoir l'unité et d'encourager l'intégration progressive de l'Europe ;

A associer progressivement à leurs efforts d'autres Etats s'inspirant des mêmes principes et animés des mêmes résolutions ;

Désireux de conclure à cet effet un Traité réglant leur collaboration en matière économique, sociale et culturelle, et leur légitime défense collective ;

Sont convenues ... »

Tout était dit. La Grande aventure pouvait commencer. Européenne d'une part, Atlantique de l'autre, puisque c'est le traité de Bruxelles de mars 1948 qui a convaincu le Président des États-Unis Truman de proposer la création, face à la menace soviétique,

de l'Alliance Atlantique qui, depuis sa création en 1949, a assuré la défense du continent européen.

Il est important de rappeler également que la création de l'OTAN dès l'année suivante, en 1950, n'a pas empêché ces mêmes pères fondateurs de l'Europe de proposer la même année la création d'une « Communauté Européenne de Défense » qui, si elle avait vu le jour, aurait dès 1954 doté notre continent d'une Armée Européenne elle-même intégrée dans l'OTAN.

Si j'ai cru utile de rappeler ces quelques éléments historiques, c'est parce que je suis toujours étonné face au scepticisme exprimé encore par certains européens, quand à l'utilité d'une politique européenne de sécurité et de défense que les pères fondateurs, voici 50 ans, estimaient, pour leur part, indispensable.

Nous savons que la non ratification du traité de la CED par l'Assemblée Nationale Française a traumatisé toute l'Europe dans le domaine de la Défense européenne ; mais nous savons aussi que toutes les causes de cet échec de 1954 ont aujourd'hui disparu depuis bien longtemps.

J'invite en tout cas les plus septiques à s'interroger sur les raisons profondes de leurs doutes, alors que, par exemple, les gouvernements britanniques, américains, et l'Alliance Atlantique dans son ensemble soutenait, voici cinquante ans, le projet d'intégrer les forces Armées des pays de la CED en une seule Armée Européenne gérée par un commissariat supranational et commandée par un Conseil des Ministres intergouvernemental. Ce bref rappel me semble important, au lendemain d'un week-end au cours duquel l'Europe de la Défense a peut-être, si tout se confirme, fait plus de progrès qu'au cours des cinq dernières années.

En effet, si le compromis de Naples est confirmé par le Conseil Européen du 12 décembre prochain et qu'ensuite le Traité, issu de la Convention et de la Conférence intergouvernementale, est ratifié par les parlements des vingt cinq Etats membres, alors la Constitution Européenne comprendra une clause de défense collective semblable à celle du traité de Bruxelles ce qui donnera à l'Union Européenne la base juridique de son autonomie politique et stratégique dans le respect, bien entendu, des engagements souscrits dans le cadre de l'OTAN qui restera l'organisation principalement responsable de la défense de l'Europe.

Sur cette base, l'Union Européenne pourra s'atteler enfin à la définition d'une politique de sécurité et de défense commune avec l'ensemble de ses Etats membres si possible ; avec ceux décidés à une intégration plus poussée de leurs forces armées si nécessaire. Le traité prévoyant en effet qu'une technique de coopération renforcée ou de coopération structurée, ouverte à tous, sera d'application dans le domaine de la PESD selon des règles qui auront été fixés en commun.

Enfin la cellule de planification que l'UEO a transféré à l'Union Européenne verra son rôle renforcé dans la mesure où elle sera autorisée, au-delà de la planification stratégique qu'elle réalise actuellement, à faire de la planification opérationnelle lorsque l'U. E décidera, conformément aux accords de « Berlin + », d'agir indépendamment de l'OTAN.

Si ces trois décisions s'ajoutent à celles déjà prises de constituer une force de réaction rapide et de créer une Agence Européenne des Armements, l'Union Européenne, dont l'UEO fait partie intégrante, disposera de tous les moyens pour développer, cinquante ans après l'échec de la CED, une politique de sécurité et de défense digne de ce nom et des responsabilités croissantes que l'Europe portera dans le monde.

Par contre, si la Constitution européenne n'était pas adoptée, je ne pense pas que l'UE pourrait développer une politique de sécurité et défense sur base du traité de Nice. Dans ce cas, la seule solution consisterait à la développer dans le cadre du traité de Bruxelles modifié constitutif de l'UEO à laquelle tous les Etats membres à la fois de l'UE et de l'OTAN seraient invités à adhérer. Nous assisterons alors, j'en suis sûr, à la deuxième revitalisation de l'UEO, à sa troisième vie. Si par contre l'accord Franco-Germano-Britannique est adopté par la C.I.G, je pense, en toute objectivité, que ce sera dû, en grande partie, à l'obstination avec laquelle, durant cinquante ans, l'Assemblée parlementaire de l'UEO, a plaidé pour une politique de Défense Européenne crédible.

Durant toutes ces années, y compris la longue période durant laquelle le Conseil des Ministres de l'UEO ne se réunissait même plus et où nos gouvernements n'exprimaient pas le moindre intérêt pour une rationalisation de nos moyens militaires ou pour une ambition d'autonomie même partielle de l'Europe, notre Assemblée n'a cessé, par ses rapports et ses résolutions, à multiplier les suggestions, les mises en garde et les propositions institutionnelles, politiques, militaires ou technologiques les plus diverses.

La plupart des organes dont dispose actuellement le Conseil des Ministres de l'Union Européenne, dans le domaine de la PESD, que ce soit l'Etat Major Européen, le Comité Militaire, le Centre de Situation, l'Unité de Renseignement, la Cellule de Planification, le Centre Satellitaire de Torrejon ou l'Institut d'Etudes de Sécurité, sont toutes des institutions dont la création a été suggérée par notre Assemblée. Il est à cet égard grand temps que le Conseil des Ministres et le Parlement Européen reconnaissent officiellement cette contribution essentielle au développement de la politique de défense de l'Europe. Si notre Assemblée a pu jouer un rôle si influent dans le domaine de la PESD, c'est tout d'abord

parce qu'elle a acquis, au fil des ans, une expérience exceptionnelle tout à fait irremplaçable et qui doit être préservée.

Ensuite, c'est parce que ses membres sont des parlementaires nationaux influents dans chacun de leur pays. Que ses Parlements nationaux sont, par définition, en vertu de leurs pouvoirs constitutionnels, ceux qui, dans leur pays, adoptent les budgets nationaux consacrés à la défense et aux affaires étrangères. A travers ce rôle, chers Collègues, nous sommes chaque jour confrontés aux réalités politiques, budgétaires de nos pays ainsi qu'aux convictions de nos opinions publiques.

Lorsque des troupes de nos pays sont envoyées en mission de par le monde, pour compte de l'ONU, de l'OTAN ou de l'Union Européenne, c'est nous qui en assumons la responsabilité avec nos gouvernements respectifs. C'est nous qui sommes responsables de la qualité de leur armement, de leur équipement, de leur préparation. Et c'est nous encore qui sommes confrontés aux familles de nos soldats lorsqu'ils y perdent la vie.

C'est pour toutes ces raisons que je suis intimement convaincu que le contrôle et l'accompagnement parlementaire de la PESD ne peut-être l'apanage du seul Parlement Européen, qui lui ne porte aucune de ces responsabilités là, et que je suis donc également convaincu du rôle essentiel de notre Assemblée Européenne composée de parlementaires nationaux.

Il est bien sûr naturel que le Parlement Européen soit bien informé de toutes les politiques européennes, y compris de celles qui restent et resteront encore longtemps, partiellement ou totalement, intergouvernementales.

Mais je sais par ailleurs que ce n'est qu'à travers notre travail, notre action que la PESD trouvera sa légitimité démocratique et dès lors le soutien populaire qui lui est indispensable.

C'est pourquoi j'estime que tant qu'une politique européenne reste totalement ou partiellement intergouvernementale, elle doit être contrôlée par une Assemblée interparlementaire européenne. Je sais que les fédéralistes européens répugnent à reconnaître cette vérité. Elle est pourtant incontournable.

Ils devraient d'ailleurs prendre d'avantage conscience que les politiques européennes des deuxièmes et troisième piliers actuels ont peu de chance de faire de réels progrès si les parlementaires nationaux qui les contrôlent et qui doivent les financer restent confinés dans leurs seuls parlements nationaux.

Pendant la Présidence belge de l'Union, j'ai pris l'initiative d'organiser deux conférences européennes parlementaires sur ce sujet. Elle m'ont donné l'occasion d'expliquer pourquoi il était à mes yeux indispensable que les parlementaires nationaux puissent échanger leurs expériences au niveau européen et puissent se voir expliquer le pourquoi des politiques voulues par le Haut Représentant, par la Commission ou par le Conseil des Ministres que ce soit dans les domaines de la sécurité et de la défense ou dans ceux de la justice et de la police.

Suite à ces deux conférences parlementaires, le Parlement Européen a organisé des séances de sa commission des Affaires étrangères auxquelles des membres de nos commissions parlementaires nationales de la défense et des Affaires étrangères ainsi que de notre Assemblée ont été invités et je voudrais saluer les efforts que Madame Nicole Fontaine, Monsieur Pat Cox et Monsieur Elmar Brok ont développés en ce sens pour associer les parlements nationaux à leurs travaux.

L'objectivité me force cependant de souligner aujourd'hui que si ces séances communes sont utiles, elles sont aussi tout à fait insuf-

fisantes pour répondre aux besoins d'informations des parlementaires ou à la nécessaire transparence des politiques menées.

Nous devons donc poursuivre, en toute intelligence, notre collaboration avec le Parlement Européen notamment en invitant ses représentants à nos travaux mais nous devons surtout convaincre nos gouvernements et nos parlements nationaux de la nécessité de conserver une Assemblée interparlementaire pour le contrôle de la politique européenne de sécurité et de défense qui va maintenant prendre progressivement son envol.

Il serait politiquement inacceptable que le contrôle démocratique de la PESD soit aujourd'hui moins réel dans l'Union Européenne qu'il ne l'était dans l'UEO avant qu'elle n'y soit intégrée.

Depuis le traité de Maastricht, l'UEO fait partie intégrante de l'UE. Notre Assemblée dès lors aussi. Lorsque nous siégeons ici, nous le faisons avec la triple casquette de parlementaire national, de parlementaire de l'UEO et de parlementaire de l'UE.

Ceci est d'autant plus vrai que la situation est la même pour les ministres du Conseil qui nous adressent leur rapport annuel qui devrait couvrir de plus en plus d'aspects de la PESD. Ils le font eux aussi avec cette triple casquette. Tout comme d'ailleurs aussi les ambassadeurs qui siègent au Conseil permanent de l'UEO et qui sont, en même temps, les membres du Comité politique de sécurité (COPS) de l'Union Européenne.

J'invite donc nos gouvernements, en votre nom à tous, à prendre, dès la semaine prochaine, les mesures nécessaires afin de donner une reconnaissance officielle et une perspective nouvelle aux travaux que nous menons en tant que parlementaires nationaux versés dans les questions de sécurité et de défense de l'Union Européenne. Car si nous nous réunissons régulièrement c'est pour

apporter un soutien interparlementaire à ce qu'ils s'efforcent de réaliser dans un cadre intergouvernemental. Mais en ma qualité de Président du Sénat de Belgique, je ne suis que trop conscient d'un autre aspect de la dimension parlementaire que je voudrais souligner avant de conclure. Le problème que je vois est davantage d'ordre domestique. Il se situe dans nos parlements nationaux. C'est dans notre propre parlement, que nous devons faire le maximum pour convaincre nos collègues de l'importance du travail que nous effectuons ici à l'échelon européen. Nos parlements nationaux devraient être davantage conscients du privilège qui est le leur d'être directement associés, à travers notre Assemblée, au développement de la politique de sécurité et de défense de l'Union Européenne.

Bon nombres de nos parlements ont tendance à travailler de façon compartimentés – Commission des Affaires étrangères et de la défense, délégations auprès de la COSAC, de l'OTAN, de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe, de l'Assemblée de l'OSCE, de l'Assemblée de l'UEO, ce qui ne favorise guère les échanges mutuels.

Nous devons donc tous faire des d'efforts dans nos parlements nationaux pour débattre, dans nos commissions des affaires étrangères, du travail que nous réalisons au niveau européen pour attirer l'attention sur nos rapports et pour convaincre nos collègues parlementaires de tenir compte de nos travaux dans leurs propres interventions.

Les rapports de notre Assemblée, qui sont généralement d'une qualité exceptionnelle, ne sont pas rédigés à notre usage exclusif. Ils n'ont d'intérêt réel que si ils sont largement diffusés auprès des ministres compétents de l'UE et de l'OTAN, dans l'ensemble de nos parlements nationaux, au Parlement Européen, auprès des fonctionnaires du Conseil des Ministres et de la Commission et si

ils sont commentés dans la presse. Je promets pour ma part d'utiliser au mieux ma double casquette de Président de l'Assemblée de l'UEO et du Président du Sénat Belge pour attirer l'attention de mes collègues Présidents d'Assemblées sur ces aspects essentiels de la construction européenne.

Comme je l'ai déjà dit, nous disposons de cinquante années d'expériences collectives des questions de sécurité de défense européenne. Pendant toutes ces années, nous sommes officiellement passés de sept à vingt huit pays mais notre « famille » accueille aussi aujourd'hui sept autres pays en tant qu'invités spéciaux ou permanents et nous en comptons d'autres à titre informel. Nos contacts avec les parlements et les gouvernements couvrent le monde entier et la qualité de nos travaux y est d'ailleurs largement appréciée.

L'an prochain, nous commémorons notre cinquantième session. Ce sera pour nous tous l'occasion de souligner l'importance de la contribution qui fut celle de l'Assemblée de l'UEO à la définition de la politique de sécurité et de défense de l'Europe. Cet anniversaire sera également l'occasion de définir avec plus de précisions comment notre Assemblée pourra continuer à apporter sa contribution à une Europe davantage consciente de son rôle et de ses responsabilités mondiales.

De vier vrijheden en de rol van de EU in de wereldpolitiek , toespraak bij opening ELDR-Congres door voorzitter Annemie Neyts (2004)

Bij de opening van het ELDR-congres in 2004 hield Annemie Neyts een vurig betoog voor de vier vrijheden als motor van de Europese integratie. Zij pleit voor een hernieuwde aandacht voor de uitdagingen waarmee de Europese Unie in de toekomst geconfronteerd zal worden. De toespraak raakt onder andere thema's aan als de uitbreiding, de grondwetsherziening en de klimaatverandering. Ook de noodzaak tot een verdere liberalisering van de wereld-economie komt ter sprake.

We concentrated upon the internal and external security of the Union firstly to take stock of recent developments in both fields and secondly because we wanted to reaffirm our strong belief that the four freedoms that are at the heart of the whole European undertaking should remain firmly anchored in the centre of all EU policies.

The four freedoms are the free movement of people, goods, capital and services that are at the heart of the economic policies of the Union which remain dedicated to the completion of a truly open and single market. In other areas, however, freedom of movement, especially of people, has come under suspicion.

My husband and I have travelled to South-East Asia this summer. We have been photographed upon entering each country we visited, and several times upon leaving as well. Many of our delegates are frequent flyers and we all have experienced hilarious, irritating and sometimes even offensive instances at airports inside the Union and elsewhere.

Millions of people each day are thus treated as potential wrongdoers whose movements are tracked. One wonders whether these extraordinary measures, including the obligation to carry liquids and gels in a transparent plastic pouch, serve any other purpose than to offer a token sense of security.

Several Liberal members of the European Parliament are at the forefront of the struggle to prevent security measures to unduly curtail citizens' rights to travel and generally to move around freely, and theirs is a brave struggle that deserves support. Curtailing the free movement of every single person cannot possibly be the right answer to the threat of terrorism. Even trying to keep track of all such movements is so daunting an undertaking that it is doomed to failure and utter futility. Terrorism moreover is not just a security issue; it is first and foremost a political issue. And it is a formidable political issue, probably the most daunting one we are faced with. One might be forgiven to dodge it and look at it from the security side which at first sight appears easier to do and, as I said, gives one a false sense of being sensible. In the meanwhile all of our citizens come under suspicion, while the political issues are allowed to fester.

The European Security and Defence Policy is being developed to give the European Union the military means to carry out what we used to call the Petersberg tasks, that is to make peace, to keep peace and to allow for urgent humanitarian intervention. Several such missions have been undertaken or are being carried out, in the Western Balkans but also in Aceh (Indonesia), in Eastern Congo and most recently in and around the capital of the Democratic Republic of Congo.

Another ESDP-mission is under preparation: a one year mission to eastern Chad and the north of the République Centre – Africaine. It is authorised by the UN Security Council and it is aimed at stabilising a region near the Darfur in order to facilitate a UN

operation in the Darfur proper. For several years now, many hands were wrung over the horrors in the Darfur and many clamours were heard that we needed to do something. But now that something might be under way, it appears that the member states are reluctant to release the funds necessary to finance the operation and even more reluctant to commit troops and material.

This is not serious to say the least. If we want the EU to play a role in world affairs and to really contribute to make the world a safer place, we should be true to our rhetoric and follow up on our declarations with acts. And if we are unwilling to act, to commit troops, finances and material, we should just shut up. But then we should also stop complaining when the United States act in a way we don't like, or when Russia treats the Union with barely disguised contempt, or when China and India and Japan don't listen when we want them to exercise pressure upon Burma, or upon Sudan.

The inconvenient truth, I am afraid, is that the European Union can ill afford to retreat from the world, because the world has really become a village, a village with some very messy quarters. And those quarters intrude upon us, even when we would prefer to look the other way. I believe that we are nearing an important moment of truth, the moment to coldly assess where we stand as individual state, as a member state of the European Union and as a member of what used to be called the concert of nations, I mean the United Nations.

Those of us who belong to nations that once were empires might believe to be strong enough to run their own course, independently from everything and everybody else, but surely they know deep down that this is an illusion. Those of us who belong to small nations might believe that they can escape unwelcome attention, but theirs' are generally trading nations that very much

depend upon others. The inconvenient truth, once again, is that there is no escaping from the outside world. We will of necessity need to continuously concentrate on these issues of security, both internal and external, because our future depends on it. At the same time we will need to work hard on the most daunting political issue we are faced with, that is how to respond politically to the threat of terrorism.

I believe Liberals are especially well equipped to take on these challenges. While acknowledging the worth of national and cultural heritages, we are generally not prone to narrow minded nationalism, and even less to all strands of chauvinism. While recognising the importance of good functioning states and state structures, we recognise the unique value of each and every human being. While recognising the paramount value of justice and equity, we value individual freedom at least as much. When I was the president of the Liberal International I have experienced time and again that these beliefs are shared by Liberals all over the world. This being so we are as Liberals indeed well suited to tackle the most pressing issues of our era. The European Union has been mostly inward looking for the last few years: enlargement and treaty reform have taken up a lot of energy. Understandably, we European Liberals have done the same.

In the meanwhile, however, the world hasn't stood still. It is high time to renew the acquaintance from the different angles of the fight against climate change, the opening up of the world economies, and the peaceful spread of democracy. This is why we also have invited speakers from far away: Cambodia, India and China. Liberal members of National Parliaments and of the European Parliament have a special responsibility in all of these issues and this is why we have devised a special programme for them at this congress. We hope to encourage them to exchange experiences

and practices, so as to help build a true network of Liberal Parliamentarians from all over Europe.

This same weekend the Heads of State and Governments of the European Union meet in Lisbon for a very important summit, which will hopefully reach a final agreement on the Revised Treaty and which will also assess the progress of the Lisbon agenda aimed at turning the Union into the first knowledge society of the world.

Je wint het debat met concrete resultaten: hoe antwoorden op de nederlagen van het Frans en het Nederlands referendum?, toespraak van Karel De Gucht voor het European University Institute op 6 juli 2005

Karel De Gucht stelt zich openlijk de vraag hoe het na de mislukte ratificatie van de Grondwet verder moet met de Europese integratie. Wat moeten we doen, en wat moeten we zeker niet doen? Met enkele nieuwe leden in het verschiet, dreigen de besluitvormingsprocedures van de EU te verwateren. Dit zou het Euroscepticisme enkel nog meer in de hand werken.

Dames en Heren,

Sedert 29 mei, de dag waarop de Fransen zich uitspraken over het Grondwettelijk Verdrag, is de stemming van de media in hun verslaggeving over Europese aangelegenheden er één van ondergang en wanhoop. Er was uiteraard veel nieuws om dit pessimisme te voeden. De Nederlanders lieten een nog sterker 'nee' horen dan de Fransen; het Verenigd Koninkrijk en enkele anderen landen besloten hun ratificatieprocedure uit te stellen en, alsof dit nog niet genoeg was, slaagde de Europese Raad er niet in een akkoord omtrent het financieel kader voor 2007-2013 te bereiken.

Het valt moeilijk te ontkennen dat de referenda in Frankrijk en Nederland ernstige nederlagen zijn. Ze doen ons bijna vergeten dat elf Lidstaten het Verdrag al geratificeerd hebben. Toen het Verdrag in oktober jongstleden ondertekend werd op het Capitool te Rome, werd verwacht dat sommige landen moeilijkheden zouden ondervinden bij het ratificatieproces, maar van de oprichters werd algemeen aangenomen dat ze hiervan zouden gespaard blijven. Bij het schrijven van de ondertussen beroemde Verkla-

ring 30 'over de ratificatie van het Verdrag tot vaststelling van een Grondwet voor Europa', toegevoegd aan het Verdrag, had men niet de oorspronkelijke zes Lidstaten in het achterhoofd.

Maar laten we een onderscheid maken tussen de feiten en de interpretatie ervan. Verscheidene commentatoren, vaak van de Angelsaksische pers, hebben de uitslag van het Franse en Nederlandse referendum als het onweerlegbaar bewijs voorgesteld van het feit dat het volk de doelstelling van een steeds hechtere Unie afwijst en het Europees politiek project verwerpt. Ze hebben het nieuw Verdrag dood verklaard en vragen om de stillegging van het ratificatieproces in geheel de Unie. In die geest raden ze ook aan de acties en ambities van de Unie terug te schroeven, behalve met betrekking tot de verdere uitbreiding.

Deze analyse aanvaarden zou zeer nadelige gevolgen hebben voor de verdere ontwikkeling van de Europese integratie. Het Verdrag laten varen zonder over een duidelijk alternatief te beschikken, zou betekenen dat de grootschalige uitbreiding van vorig jaar niet gepaard gaat met de uitdieping die nodig is om de EU-instellingen en hun besluitvormingscapaciteiten te verstevigen. Met andere woorden: we willen wel een groter gebouw hebben, maar geen versterkte funderingen, met als risico dat ons bouwwerk ineens stort.

De kern van mijn betoog van deze middag is dat alles in het werk moet gesteld worden om te voorkomen dat het Europees project verzwakt. Het heeft geen zin zich neer te leggen bij dit resultaat en het Verdrag af te schrijven, aangezien er geen degelijk alternatief is. Integendeel, om het negatieve tij te doen keren, zou de Europese Commissie, door zoveel mogelijk regeringen actief ondersteund, snel een concreet actieplan moeten samenstellen, waardoor de komende 24 maanden stap voor stap pakketten van belangrijke onafgewerkte taken in de kernbeleidsdomeinen van

de Unie kunnen aangepakt worden. Indien men een klimaat wil creëren voor een uiteindelijke ommekeer van de publieke opinie 'tegen de tijd dat de nationale regeringen de herziening van het Verdrag op hun politieke kalender zetten' dan kan dat, naar mijn overtuiging, alleen door beslissingen te nemen omtrent thema's die de kiezers echt aanbelangen, door vervolgens de implementering ervan te garanderen en tenslotte door krediet te geven aan de Unie waar nodig. De Unie lijdt tegenwoordig onder een 'delivery gap'. Indien dit probleem niet aangepakt wordt, zullen de overige inspanningen om Europa te redden maar weinig uithalen. Daarom is het leidmotief van mijn toespraak: 'Je wint het debat met concrete resultaten.'

Mocht het Grondwettelijk Verdrag uiteindelijk niet geratificeerd worden en in de prullenmand belanden, dan moeten de sleutelvragen over Europese integratie opnieuw op tafel komen in de loop van 2007. Aangezien de verdwijning van het Grondwettelijk Verdrag het evenwicht binnen het Europees Integratieproject zou verbreken, moeten we blijven reflecteren over de toekomst en meer precies over het hanteren van een uitgebreide samenwerking, om vooruitgang te boeken met diegenen die over de nodige capaciteiten en bereidwilligheid beschikken. Radicaler gesteld, zouden deze reflecties initiatieven moeten inhouden die verder dan het bestaande Verdragskader gaan. Nieuwe stappen in de integratie die niet iedereen bij het proces betrekken, zijn uiteraard tweede keus, maar de geschiedenis leert ons dat ze een voortreffelijke katalysatorrol kunnen spelen. Of vergeten we de grote mijlpalen zoals de Monetaire Unie, het Schengenakkoord, het Europees Veiligheids- en Defensiebeleid, of het Sociaal Handvest?

Mijn toespraak is als volgt opgebouwd. Ten eerste zal ik de huidige crisis en de oorzaken ervan onder de loep nemen. Vervolgens zal ik een aantal valstrikken opsommen die we moeten vermijden willen we deze crisis te boven komen. Daarna zal ik terugkomen

op de essentie, met name op de vraag: ‘Waarop moet de Unie zich concentreren?’ Tenslotte zal ik in detail uitleggen wat het bovengenoemde actieplan om het vertrouwen te herstellen precies inhoudt.

I. De anatomie van de crisis

Bij het verwijzen naar de huidige crisis hebben de waarnemers de neiging de negatieve referenda en het falen van de Financiële Perspectieven in één adem te vermelden. Beide zaken zijn echter van een zeer verschillende aard.

Hoewel de media de discussie op de voorpagina's uitsmeerden, mag de betekenis van het huidig meningsverschil omtrent de Financiële Perspectieven niet overdreven worden. Een debat over de aanwending van honderden miljarden euro's over een periode van 9 jaar en over de verdeling van de betalingen is van intensief politieke aard en dus onvermijdelijk moeilijk. Beeldt u in hoe zou gekibbeld worden als een nationale regering moest beslissen over de meerjarenbudgetten voor de belangrijkste uitgaven! Natuurlijk zou een beslissing van de Europese Raad over dergelijke gewichtige zaak ten eerste welkom geweest zijn om aan te tonen dat de Unie nog steeds in goede conditie verkeert. Hoe dan ook, we staan nog 9 maanden voor op schema, in vergelijking met de termijnen van het Akkoord van Berlijn van 1999. Bovendien heeft het Verenigd Koninkrijk een goede reden om uit de patstelling te raken tijdens zijn Voorzitterschap. De nieuwe Lidstaten, om wiens belangen het VK ten eerste bekommerd is, zouden voor lange tijd de grootste slachtoffers zijn van het uitblijven van een akkoord. Ik kan me moeilijk voorstellen dat het VK de politieke betekenis van het niet bereiken van een akkoord onder zijn Voorzitterschap onderschat.

De verwerping van het Grondwettelijk Verdrag is daarentegen een veel ernstiger probleem. Het vaak bekritiseerde Verdrag van Nice zal niet voor de nodige vooruitgang zorgen inzake doeltreffendheid, transparantie en democratie in een uitgebreide Unie, terwijl het nieuw verdrag in elk van deze drie aspecten een grote stap vooruit zou betekenen.

De keuze voor besluitvorming met gekwalificeerde meerderheid op gebieden als asiel, migratie of terrorisme, en het vernieuwen van het buitenlands beleid zouden het gemakkelijker maken beslissingen te nemen op Europees niveau en zouden samenhang creëren en zodoende de doeltreffendheid van ons gemeenschappelijk buitenlands beleid verhogen. Eigenlijk heeft het vooruitzicht op de inwerkingtreding van het nieuw Verdrag al een gunstig effect gehad op de Raad voor Externe Betrekkingen, Solana mocht immers al de rol vervullen die normaal gezien bij zijn positie hoort als EU-Minister van Buitenlandse Zaken. Indien nu de overtuiging groeit dat het Verdrag nooit het daglicht zal zien, dan zou Solana's positie het omgekeerde effect kunnen ondergaan. Doeltreffendheid is terecht één van de voornaamste zorgen van de bepleiters van hervormingen in Europa. Eén van de vele tegenstrijdigheden van de negatieve uitslag van de referenda is precies dat de instellingen die doorgaans van een al te logge werking beschuldigd worden, nu door de afkeuring van het Verdrag de nodige slagkracht niet zullen krijgen.

Voor wat de transparantie betreft, het nieuw Verdrag versterkt een groot aantal teksten en het stroomlijnt de verschillende types van beslissingen die de Unie kan nemen. Voorts, in de toekomst zouden de nationale parlementen zich kunnen verzetten tegen voorstellen van de Commissie die onrechtmatig het domein van de nationale bevoegdheden betreden. Zij die protesteren dat de Unie zich met elk aspect van het leven moeit, zouden dit zeker als een nuttig drukkingmiddel moeten beschouwen.

Wat het democratische aspect betreft, het nieuwe Verdrag zou een veelheid aan nieuwe bevoegdheden toekennen aan het Europees Parlement en de medebeslissingsprocedure zou de algemene regel worden, ook op het gebied van landbouw, waar het Parlement veel meer hervormingsgezind is dan de Raad. Het grootste slachtoffer van de niet-ratificatie is dus het Parlement. Tot zover het herstellen van het gebrek aan democratie!

Dit betekent natuurlijk niet dat het nieuwe Verdrag het best denkbare is. Aangezien het ontstaan is uit een compromis, toont het tekortkomingen. Zo had België liever een Verdrag gehad dat op verschillende vlakken ambitieuzer was, in het bijzonder op vlak van besluitvorming met gekwalificeerde meerderheid. Voor ons houdt het nieuw Verdrag slechts een minimum aan uitdieping in en daarom zijn de huidige moeilijkheden des te meer ontnuchterend.

Sommige bepalingen zouden ingevoegd kunnen worden zonder het bestaande Verdrag te veranderen, maar dat zou leiden tot politiek riskante manoeuvres zoals het gebruiken van ‘achterpoortjes’. Het Verdrag is het resultaat van een evenwichtsoefening tussen uiteenlopende voorkeuren van Lidstaten. Een terugvalpositie, die louter gebaseerd is op een wettelijke analyse van wat mogelijk is zonder ratificatie, zou dat evenwicht verstoren. Wat wettelijk mogelijk is, is niet altijd intelligent vanuit politiek oogpunt. Dit onderwerp zal hoogstwaarschijnlijk van academische aard blijven. De Nederlandse regering heeft het alvast onmogelijk gemaakt deze weg in te slaan.

De voorbereiding van het nieuwe Verdrag nam ruim twee jaar in beslag. Het is tot stand gekomen uit het breedste consultatieproces dat ooit voor Verdragswijzigingen gehouden werd. In een uitgebreide Unie is dit absoluut het beste compromis dat kon getroffen worden. Het is allesbehalve voor de hand liggend een vaardig alternatief te overwegen, een plan B. Het nieuwe Verdrag is het enig mogelijk antwoord op de nood aan uitdieping. Daar-

om moeten we besluiten dat hoe gering de kansen nu ook lijken, het vooruitzicht van een eventuele ratificatie door alle 25 lidstaten bewaard moet worden. Hoe dan ook, een tweede raadpleging van het Franse en Nederlandse kiespubliek moet wachten tot na de verkiezingen in beide landen in de eerste helft van 2007.

Als het nieuwe Verdrag ooit van kracht gaat, dan moet een meerderheid van kiezers in alle landen die zich op een referendum beroepen, vroeg of laat overtuigd worden van het feit dat dat in hun belang is. In het geval van Frankrijk en Nederland zei men uiteindelijk nee. Waarom? Er zijn ongetwijfeld vele complexe redenen die een voorzichtige analyse verdienen, zoals de Europese Raad vroeg met de reflectieperiode die tot in de eerste helft van volgend jaar zal duren.

Veel van die oorzaken houden ongetwijfeld verband met de nationale politiek, niet of weinig met de aangelegenheden van de Unie, laat staan met de inhoud van het Verdrag zelf. In Frankrijk en Nederland, maar om dezelfde reden ook in vele andere Westerse democratieën, tonen mensen zich snel ontgoocheld tegenover hun regering, blijkt gevend van een algemeen gevoel van frustratie tegenover de elite. Dit fenomeen is toevallig niet beperkt tot de politieke wereld. Men kan het ook vaststellen in andere delen van de maatschappij. In ieder geval, ‘Europa’ wordt beschouwd als een typisch elitair project.

De uitbreiding van vorig jaar en het vooruitzicht van een volgende ronde, in het bijzonder met betrekking tot Turkije, vormt een tweede factor die een belangrijke rol lijkt gespeeld te hebben in het ontstaan van de negatieve houding in beide landen. De massale uitbreiding van vijftien tot weldra zevenentwintig, met 100 miljoen mensen die erbij komen, waarmee de EU-15 bevolking waarschijnlijk niet meer zulke levendige historische of culturele banden heeft als in een verder verleden en die ze soms als rivalen beschou-

wen wanneer het op werk en toelagen van het EU-budget aan komt, heeft reacties van beperking en vervreemding van het Europees project teweeggebracht. Wanneer ik hierop terugkijk, geloof ik dat meer inspanningen hadden moeten geïnvesteerd worden in het verkopen van de uitbreiding aan de mensen. Misschien werden te weinig inspanningen geleverd, precies omdat de uitbreiding nooit in de test van het referendum moest slagen. Aangezien de bekommernissen van de bevolking begrijpelijk zijn, wil ik nogmaals benadrukken dat de uitbreiding van de Unie een zeer wijze beslissing was en is, zowel op politiek als op economisch vlak.

De uitbreiding wordt vaak in een ongunstig daglicht geplaatst, daar men meent dat ze alle symptomen heeft van het onheil dat de globalisering met zich meebrengt. Ik ben echter de tegenovergestelde mening toegedaan. De uitbreiding is een degelijke methode om de macht van de globalisering onder controle te krijgen, zodat ze alle betrokken partijen ten goede komt. De toetredende landen introduceren in hun nationale wetgeving het volledige corpus van EU-regels, het zogenaamde 'acquis communautaire', dat ervoor zorgt dat handelsstromen en de bewegingen van kapitaal en arbeid zich voordoen op een terrein van een voldoende hoog niveau. Bedrijven, investeerders en werknemers kunnen hun competitief voordeel halen uit de uitgebreide interne markt van een half miljard consumenten en dit binnen een gemeenschappelijk normenkader.

Zo houdt de uitbreiding de duistere zijde van de globalisering in bedwang, die geassocieerd wordt met oneerlijke concurrentie en sociale en economische degradatie. Maar om deze redenering te kunnen weerleggen, moeten zowel de Lidstaten als de Unie een belangrijke pedagogische taak vervullen.

Bovendien is men bij de uitbreiding niet over één nacht ijs gegaan. Tussen de val van de Berlijnse Muur en de uiteindelijke toetreding liggen vijftien jaar. De werking van de instellingen is in-

derdaad zwaarder geworden. Uit ervaring kan ik zeggen dat een echte dialoog voeren in een Raadsvergadering van 25 Ministers een uitdaging is. Deze verhoogde verantwoordelijkheid is natuurlijk één van de voornaamste redenen waarom het nieuw Verdrag beslist noodzakelijk is. Verder worden de nationale discussies over Europa in ongeveer elke Lidstaat gekenmerkt door bepaalde tendensen die de publieke opinie negatief beïnvloeden.

Aan de ene kant dient Europa vaak als een handige zondebok voor niet-populaire maatregelen. De noodzaak overheidstekorten op te vullen, het invoeren van strikte milieunormen, het open trekken van de internationale handel of de onmogelijkheid overheidshulp toe te kennen kunnen hier als voorbeeld dienen. Deze 'zondebok-praktijk', helemaal niet nieuw maar recentelijk in trek, bijvoorbeeld in het kader van het Stabiliteits- en Groeipact, is om twee redenen oneerbiedig. Ten eerste zijn dergelijke nationale maatregelen vaak geen rechtstreekse, onontkoombare EU-verplichting. Ten tweede, in de mate waarin ze het wel zijn, zijn de Europese regels uiteindelijk gebaseerd op beslissingen van de Raad, dit wil zeggen, van de Lidstaten zelf. Een gelijkaardig gedragspatroon dat het unielidmaatschap in een negatief daglicht stelt, treft men aan binnen het budgettaire debat, meer precies bij de vraag van de nettobijdragen. De Raadsvoorzitter Juncker verklaarde dat bij zijn bilaterale ontmoetingen met de andere regeringen minstens vier van hen beweerden, met de cijfers in de hand, dat ze de meeste nettobijdragen leverden en dat ze daarom een bijzondere behandeling verdienden. Men moet inderdaad de problematiek van de budgettaire billijkheid onder ogen zien, maar het nationale debat hieromtrent grenst aan de obsessie. Welke betekenis moet men anders geven aan de dreiging de regering te doen vallen als deze niet van de Top terugkeert met een jaarlijkse cheque ter waarde van 100 euro per inwoner, of 0,1% van het Bruto Binnenlands Product?

Aan de andere kant, het andere uiterste, zijn er diegenen die Europa voorstellen als de oplossing voor alle ernstige tot zeer ernstige problemen, waarvoor de Unie niet over een duidelijke voorgrond beschikt in vergelijking met de nationale of regionale regeringen. Zo beweert men bijvoorbeeld vaak dat alleen Europa de delokalisatie kan tegenhouden of dat ons sociaal model alleen door haar hulp kan bewaard blijven. Wanneer de verwachtingen te hoog liggen, is de teleurstelling nooit ver weg. Deze tendensen verklaren in grote mate waarom sommigen het Verdrag afkeurden, met het argument dat het 'teveel Europa' toeliet, terwijl anderen nee zeiden omdat het Europa te weinig macht zou geven.

Afgezien van deze belangrijke thema's van verdraaide voorstellingen en foute communicatie, is er echter nog een meer fundamentele, essentiële vraag, deze omtrent de relevantie van de EU voor de gewone mensen, in het bijzonder voor de jongeren. Velen waren ontzet, ikzelf ook, over het feit dat de jongeren zich negatiever uitlieten dan gemiddeld aangaande het nieuw Verdrag. Dit is natuurlijk zorgwekkend, omdat het de jonge mensen zijn die de toekomst bepalen. Voor de min-vijftigers is vrede in Europa de meest evidente zaak en dus geen rechtvaardiging van een verdere integratie van Europa. Voor de meer dringende aangelegenheden, zoals economische groei en werk, de duurzaamheid van ons maatschappijmodel - hoe moeilijk dat ook te bepalen is -, het milieu of bedreigingen van de veiligheid, wordt de Unie echter - evenals vele Lidstaten - gezien als een instelling die er niet in slaagt haar beloftes na te komen. De meeste mensen die nee gestemd hebben, of om dezelfde reden ja, en die hun Europese bril ophadden, hebben hun stem niet uitgebracht na een grondige lectuur van de tekst in kwestie. Dat is geen verwijt, want het aantal burgers dat een notie heeft van de eigen nationale grondwet is eveneens zeer beperkt. Deze mensen stemden vanuit hun intuïtie. De nee-stemmers deden dat waarschijnlijk vanuit een gevoel van ontevredenheid, uit angst niet in staat te zijn mee te kunnen in

een wereld die snel verandert en die elke dag meer in de ban van de globalisering is. Hoewel deze globalisering meer kansen dan risico's biedt, denkt men eerder aan deze laatste.

De Unie wordt verweten veel woorden te gebruiken en weinig efficiënte remedies voor te leggen. Deze indruk kan enkel weerlegd worden door actie. We moeten nu onze woorden in daden omzetten.

Europa gaat tegenwoordig gebukt onder het pessimisme. Het woord crisis is aan de orde van de dag. Nochtans hebben we deze situatie al meegemaakt. Het klopt dat de huidige situatie geen precedent kent, in die zin dat twee stichtende Lidstaten over de omwenteling gestruikeld zijn die het Verdrag had moeten teweeg brengen. Maar tegelijkertijd ervaren zij die vertrouwd zijn met de geschiedenis van de Europese integratie een zeker gevoel van 'déjà vu'.

In het begin van de jaren tachtig was Europa ook niet het meest populaire onderwerp. Men had het toen over 'eurosclerose' en men geloofde steeds minder dat Europa haar structurele problemen kon te boven komen en de kloof kon dichten met de leiders van die tijd, met name Japan. Men was toen even sceptisch als vandaag over de nuttige rol die de Europese instellingen konden spelen. Toch zijn we erin geslaagd die problemen te boven te komen. Ik zal later in mijn toespraak terugkeren op de vraag hoe we daar volgens mij in geslaagd zijn en welke lessen we uit die episode kunnen trekken om uit de huidige impasse te raken.

II. Wat we niet moeten doen

Crisis is een woord dat uit het oud-Grieks komt en dat oorspronkelijk 'keuze' betekende. Wanneer strategische keuzes moeten gemaakt worden, is het even belangrijk te weten wat niet moet ge-

daan worden als wat wel moet gedaan worden. Een aantal zaken mogen we niet behandelen zolang het lot van het Verdrag op het spel staat. Wanneer de verdere vooruitgang van de Europese integratie moeilijker wordt, of wanneer de noodzaak om compromissen te sluiten het bepalen van een zinvol EU-standpunt in het gedrang brengt, bestaat vaak de neiging subgroepen te creëren met het oog op vooruitgang. Dit kan een gunstig psychologisch effect hebben, maar het mag niet de eerste optie zijn om uit de huidige impasse te raken, zeker niet tijdens de eerste twee jaar.

De optie van een avant-garde Europa dat opgebouwd is rond een kern van stichtende Lidstaten is niet haalbaar in de nabije toekomst, ten eerste omwille van de twee nee's en ten tweede doordat Duitsland een verkiezingsperiode moet overbruggen die waarschijnlijk tot in de herfst zal duren, wanneer de nieuwe regering aan de macht zal zijn. Ook al was Europa nu in topvorm, dan nog zou de traditionele integratiemotor extra brandstof nodig hebben om de overige 25 Lidstaten te kunnen meetrokken.

Het is eveneens misleidend te spreken over de grote landen als leiders en over de kleine landen en de Commissie als volgelingen. Ondanks alles vertonen de grote landen op dit moment minder potentieel dan gewoonlijk om de weg te effenen, aangezien ze ofwel met binnenlandse problemen worstelen, ofwel met onderlinge meningsverschillen te kampen hebben die het bereiken van een zinvol gemeenschappelijk standpunt bemoeilijken.

Bovendien heeft de opsplitsing tussen 'oude' en 'nieuwe' Lidstaten weinig zin. Er kunnen zich even goed problemen voordoen bij de ratificatie zowel in de oude als in de nieuwe Lidstaten en het was niet het 'oude Europa' dat zijn steun onthield aan het uiteindelijke compromis van Luxemburg omtrent de Financiële Perspectieven, waarover de nieuwe Lidstaten zeer enthousiast zijn. Tenslotte kan men ook stellen dat er oude landen zijn - als ik

Spanje bij deze categorie mag voegen - die het de laatste jaren helemaal niet slecht gedaan hebben op het gebied van groei en werkgelegenheid.

Wat onder de huidige omstandigheden evenmin aangewezen lijkt, is nogmaals een 'tabula rasa debat' van grote omvang te voeren over de toekomst van Europa. Om te beginnen is er nooit een breder en diepgaander debat geweest over Europa dan tijdens de Conventie die volgde op de Verklaring van Laken, en dat is nog maar drie jaar geleden gebeurd. De Conventie bracht een aanzienlijk aantal nationale parlementsleden en vertegenwoordigers van de burgermaatschappij samen, zodat het 'Europa van onderaan de ladder' de kans kreeg haar stem te laten horen. Daarom is het niet zeker welke toegevoegde waarde een nieuw forum zou bieden. Wat echter wel zeker is, is dat het opnieuw een pak politieke energie zou kosten. Bovendien zou het ons introvert maken en de populistische boodschap versterken dat Europa niet meer voorstelt dan een dure praatbarak.

Terwijl we vechten voor het voortbestaan van het Verdrag, kunnen we het ons niet veroorloven vast te zitten in het zoveelste algemeen debat of in meningsverschillen. Integendeel, we moeten pragmatisch zijn. Of we leuk vinden of niet, de 25 zitten allen in hetzelfde schuitje en we kunnen alleen samen uit de huidige ratificatieproblemen geraken. Ik wens opnieuw te benadrukken dat België graag in dat schuitje zit. We waren ten eerste voorstander van de uitbreiding van vorig jaar en we hebben ons niet bedacht.

III. Waarom de Unie een vitaal project blijft

Nu de toekomst onzeker geworden is door het tweevoudige nee en door de daaropvolgende reacties, lijkt het aangewezen terug te komen op de grond van de zaak en de fundamentele vraag te herzien: 'Waarvoor dient de Unie?' Want zoals alle instellingen is de

Unie een middel en geen doel op zich. Wat kunnen Lidstaten bereiken door delen van hun soevereiniteit samen te voegen op het niveau van de Unie dat ze alleen niet zouden kunnen bereiken? De antwoorden op dit soort subsidiariteitsvragen zouden de kerntaken van de Unie moeten bepalen. Wanneer de integratie-initiatieven in de verdediging gedrongen worden, moet men zich dus op deze antwoorden concentreren. De politici moeten zowel op Europees als op nationaal niveau tonen dat ze begrijpen dat niet elk probleem in Europa een probleem voor Europa is en dat Europa zou moeten werken aan datgene waarin ze goed is of zou moeten zijn.

Het algemeen politiek antwoord op deze zojuist vernoemde vragen is dat de Unie moet optreden 'binnen het kader van het Verdrag' in de beleidsdomeinen waarin de nationale autonomie grote (positieve of negatieve) gevolgen heeft voor andere landen. Dit optreden is o.a. mogelijk in het geval van schaaieconomieën die de Lidstaten zelf niet kunnen valoriseren of in beleidsdomeinen die ons toelaten samen meer invloed uit te oefenen op het verloop van de wereldgebeurtenissen, op voorwaarde dat we eensgezind voor de dag komen. Bovendien is de Unie door toedoen van de uitbreiding duidelijk meer heterogeen geworden. Het daaruit voortvloeiende afnemen van de gemeenschappelijke noemer van belangen en voorkeuren vormt een andere reden om te focussen op de essentiële zaken.

Meer in het bijzonder hebben de kerntaken van de EU vooral betrekking op de Monetaire Unie (met inbegrip van de samenhang en de sociale en fiscale minimumnormen voor zover ze onmisbaar zijn voor de eigenlijke werking van de interne markt), O&O, Trans-Europese Netwerken, grensoverschrijdende milieuproblemen, justitie en veiligheid, en het gemeenschappelijk defensie- en buitenlands beleid.

De domeinen die onder deze categorieën vallen, zijn dus absoluut vitaal voor de welvaart van de huidige en toekomstige generaties EU-burgers, aangezien ze een invloed hebben op de groei en de tewerkstelling, het milieu, veiligheid en globale bedreigingen. Als deze onderwerpen niet relevant zijn, welke dan wel?

Het hoeft ons niet te verwonderen dat onderzoeken uitwijzen dat de publieke opinie in deze domeinen een sterkere Unie wil, ook al staat ze kritisch tegenover de integratie op zich.

U vraagt zich wellicht af wat met het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid zal gebeuren, aangezien ik het niet vermeldde in de lijst van kerntaken, hoewel het een controversieel onderwerp geworden is. Ik meen dat Landbouw altijd een gemeenschappelijk beleidsdomein zal blijven, met een eigen interne markt, een afzonderlijke internationale handelspositie en parallelle maatregelen op het fytosanitair gebied. De huidige hervormingen die in het begin van de jaren negentig gelanceerd werden, hebben de aard van GLB radicaal veranderd. De komende hervormingen in de suiker-, wijn- en zuivelsector zullen ongetwijfeld dezelfde aanpak weerspiegelen. Deze hervormingen hebben in zeer grote mate het verband tussen subsidies en de marktoperaties verbroken. Subsidies zijn niet langer gebonden aan de oogst of aan de producten die landbouwers telen, deze werden ontkoppeld. Wanneer landbouwers niet productiegebonden inkomstensteun krijgen of wanneer ze betaald worden voor diensten die ze aan de plaatselijke maatschappij leveren, zoals diensten voor het behoud van het milieu of het landschap, is het niet vanzelfsprekend dat deze subsidies exclusief uit de schatkist van de EU moeten komen. Als advocaat geloof ik echter ook in het 'pacta sunt servanda-principe'. Het budgettair landbouwakkoord, unaniem goedgekeurd in oktober 2002, moet geëerbiedigd worden en zeker door degenen die destijds deelnamen aan de onderhandelingen.

IV. Het vertrouwen herstellen

Staat u mij toe te onderstrepen dat volgens mij alleen door een hernieuwd vertrouwen in de EU, als oplossing of minstens als deel van de oplossing voor belangrijke problemen, de burgers opnieuw zullen geneigd zijn het 'ja-kamp' te vervoegen. Europa heeft bovenal behoefte aan concrete acties, geen grote woorden, om het vertrouwen in het integratieproject te helpen herstellen.

De Europese Commissie slaagde erin een gelijkaardige crisis achter zich te laten in het midden van de jaren tachtig dankzij voornamelijk drie factoren. Ten eerste bereikte men in 1985 een brede consensus omtrent Europa's kwalen en remedies; ten tweede stelde de Commissie onder Delors een realistisch en tegelijk gedetailleerd plan op, dat bekend raakte onder de naam 'programma 1992' ter voltooiing van de interne markt; ten derde was er de goedkeuring van de Europese Akte die van kracht ging in 1987 en besluitvorming bij gekwalificeerde meerderheid mogelijk maakte voor een lange reeks van interne markt gerelateerde domeinen.

De derde factor is vandaag afwezig. Daarom zou de eigenlijke doelstelling van het lanceren van een nieuwe gelijkaardige actie erin bestaan de verandering van het Verdrag veilig te stellen.

Bij het bepalen van de doelstelling van een volgende actie moet rekening gehouden worden met de ontwikkelingen in de Europese lijst van taken van de laatste twintig jaar. Daar het gamma van Europese beleidsdomeinen aanzienlijk uitgebreid werd, moet elk nieuw initiatief, dat het herstellen van het vertrouwen beoogt en dat een nieuwe impuls wil geven aan een integratie die aanvaardbaar is voor de burgers, meer thema's beslaan dan de louter economische.

Concreet betekent dit dat het huidige pessimisme en de verwarring gestopt moeten worden door beleidspakketten goed te keuren in de komende twee jaar, willen we een antwoord bieden op de belangrijke onafgewerkte dossiers in elk segment van de kerntaken. Deze beleidspakketten zouden zo operationeel mogelijk moeten zijn en tegelijk realistisch en ambitieus. Het is van cruciaal belang dat ze alleen maatregelen bevatten op gebieden waar de Unie een duidelijke verantwoordelijkheid heeft. Als het de bedoeling is het vertrouwen in Europa te herstellen, dan mag Europa niet de schuld krijgen voor zaken waarin ze geen verantwoordelijkheid heeft.

Cynici zouden meteen antwoorden dat dit veel weg heeft van een uitbreiding van het Lissabon-programma naar andere domeinen en dat dit laatste geen ideaal model is om te kopiëren. Ze kunnen zelfs beweren dat de Lissabon-strategie typerend is voor al wat fout gaat in Europa: torenhoge ambities, een gebrek aan nauwkeurigheid, een overvloed aan actoren en een pover resultaat. Het is afwachten naar de waarde van de herziene strategie. Hoe dan ook, Lissabon is verschillend van de andere programma's in die zin dat het de verantwoordelijkheden voornamelijk naar de Lidstaten doorschuift.

Los daarvan is het klaar en duidelijk dat om het even welk nieuw programma niet mag falen. Daarom is het verstandig beleidspakketten te vormen met een redelijke ambitie en haalbare kalender, maar dan rondom zaken die de publieke opinie ter harte gaan.

Welke zouden goede elementen zijn voor dit tweejarenplan voor het herstellen van het vertrouwen?

Het is van het grootste belang, voor om het even welk beleidspakket, dat de Financiële Perspectieven een succesvolle afronding kennen en dit rekening houdend met de voorziene datum van de

implementering van de programma's vanaf 2007. Het budget is immers de ruggengraat voor acties op praktisch alle gebieden die onder EU-bevoegdheid vallen en is daarom een *conditio sine qua non*. Om de kloof te sluiten met de burger, is het belangrijk dat het nieuw Financieel kader, dat terecht rekening houdt met de noden van de nieuwe Lidstaten, hulp biedt op vlak van samenhang over het gehele EU-territorium.

Op het gebied van de Economische en Monetaire Unie kunnen we de volgende elementen opsommen: de vernieuwde regels van het Stabiliteits- en Groeipact, het beleid voor de liberalisering van de diensten, waar het naast de richtlijn nuttig kan zijn een duidelijk omlijnd voorstel omtrent diensten van algemeen belang naar voor te brengen, de herziening van de reglementering van overheidshulp, een pro-actief standpunt met het oog op de goede afloop van de Doha-internationale handelsonderhandelingen, hetgeen verdere landbouwhervormingen vergt, meer bepaald in de suikersector, de goedkeuring van het 7de O&O kaderprogramma en een aanwijsbare vooruitgang in een aantal Trans-Europese Netwerken.

Wat het milieu betreft, zou de aandacht in de eerste plaats moeten gericht worden op de klimaatsveranderingen, in het bijzonder op het verfijnen en uitbreiden van de handel in emissierechten en de goedkeuring van de REACH-richtlijn.

Aangaande Justitie en Binnenlandse Zaken moeten in het beleidspakket de volgende acties van het programma van Den Haag ruim aan bod komen: een gemeenschappelijk asielbeleid en een coherent visumbeleid, de controle van de buitengrenzen en een reglementering van de uitwisseling van persoonlijke informatie tussen Lidstaten.

Tenslotte, op het vlak van buitenlands beleid en defensie, zou het pakket de volgende actie kunnen bevatten: de oprichting van een sterke EU-macht die kan optreden in het geval van rampen (de gevolgen van de tsunami toonden immers aan dat de Unie deze nog niet bezit), de verdere ontwikkeling van een gezamenlijke militaire en civiele eenheid zoals de Gevechtseenheden en het Defensie-agentschap en, wat nieuw is, de oprichting van kerngroepen ter bevordering van de Europese beleidsvorming.

Daar het concept van 'kerngroepen' nieuw is en gezien mijn positie als Minister van Buitenlandse Zaken, wil ik even uitweiden over dit punt. Hoe kunnen we het buitenlands beleid van de EU versterken, als onderdeel van het pakket 'maatregelen voor het herstellen van het vertrouwen'? We moeten daarbij rekening houden met enerzijds de groeiende heterogeniteit van de buitenlandse belangen van de Lidstaten en anderzijds met de noodzaak de legitimiteit van de EU te verstevigen. Met mijn voorstel wil ik één van de vaak onderschatte hindernissen van het Europees buitenlands beleid aanpakken: met name het gebrek aan interesse bij de EU-landen inzake buitenlands beleid voor enkele specifieke onderwerpen.

Voor een groot aantal buitenlandse thema's die niet bovenaan de internationale agenda staan, ligt een gebrek aan optreden op Europees niveau o.a. aan het feit dat 'omwille van historische, geografische, economische of andere redenen' slechts een gering aantal Lidstaten echt geïnteresseerd zijn in het formuleren van een actief beleid. Deze passiviteit van de EU creëert echter teleurstellingen en frustratie bij die Lidstaten die deze zaken zeer belangrijk vinden. Dergelijke houding ondermijnt ook de legitimiteit en de relevantie van het Europees buitenlands beleid voor de bevolking van die Lidstaten.

Volgens mij moet in een uitgebreide Unie met een groeiende diversiteit in buitenlandse belangen, op een positieve manier ge-

bruik gemaakt worden van de bereidheid van een aantal Lidstaten om hun nek uit te steken en de leiding te nemen in specifieke dossiers van het buitenlands beleid, zoals bijvoorbeeld het geval was voor Somalië of Congo. Daarom stel ik voor een mechanisme tot stand te brengen voor een functionele specialisatie en verdeling van taken, door middel van de oprichting van EU-kerngroepen voor specifieke buitenlandse dossiers.

Deze EU-kerngroep zou bestaan uit de Hoge Vertegenwoordiger, leden van de Europese Commissie, het Voorzitterschap en een groep Lidstaten die in staat en bereid zijn extra diplomatieke inspanningen te leveren voor een specifiek onderdeel van het buitenlands beleid. Terwijl het volwaardige lidmaatschap van deze EU-instellingen garandeert dat de activiteiten van de kerngroep niet tegen de andere EU-belangen zullen ingaan, zou de aanwezigheid van de kerngroep voor een sterke impuls zorgen in het Europees buitenlands beleid.

Eenmaal het programma voor het herstel van het vertrouwen opgesteld is, zouden de Commissie, de Raad en het Parlement het samen moeten aankondigen, als teken van een onbetwistbare inspanning van de EU. Anderzijds moet iemand het initiatief nemen om dergelijk programma volledig op te stellen en aan de man te brengen. Gezien de verantwoordelijkheid van de Commissie inzake verdragen, zou zij de leiding moeten nemen. Nu is het moment gekomen om de remmen te lossen en met gedurfde initiatieven op de proppen te komen. Het team van Barroso zou inspiratie kunnen halen uit de realisaties van Delors in 1985 door een mobiliserend initiatief voor te stellen. Tegelijk zou een zo groot mogelijke groep van geëngageerde landen voor de nodige ondersteuning moeten zorgen en zowel de grote als de kleinere landen zouden er moeten naar streven deze uitdaging aan te gaan.

Dames en Heren,

Het is eigen aan tijden van crisis dat nieuwe leiders opduiken. Daarmee bedoel ik landen die bereid zijn te vechten voor een gemeenschappelijke winst op langere termijn, zelfs al kan dit gedurende een korte periode op bepaalde punten in hun nadeel zijn. De gemeenschappelijke winst op langere termijn staat in de komende jaren voor het overleven van het Verdrag, hetgeen alle regeringen absoluut noodzakelijk achtten om de uitbreiding van de Unie op een succesvolle manier te kunnen koppelen aan de uitdieping.

Laten we ondanks de twee nee's het vertrouwen behouden, want het geloof in de Europese integratie is opmerkelijk soepel gebleven. De geschiedenis toont dit aan. Toen Frankrijk in 1954 de Europese Defensie Gemeenschap weggestemd had, vond minder dan een jaar later de Conferentie van Messina plaats, waaruit het plan van de EEG voortkwam.

Indien de Luxemburgers binnen enkele dagen hun goedkeuring geven aan het Verdrag en als andere landen, België inbegrepen, de komende maanden het parlementair ratificatieproces voltooien, dan zal de zon opnieuw beginnen schijnen. In ieder geval, België staat klaar om een actieve rol te spelen in elke operatie om het integratieproject terug op de rails te krijgen. Want ons Europees credo is ongewijzigd gebleven, in goede en slechte tijden.

Un nouveau contrat pour l'Europe : de la croissance pour les solidarités – de la sécurité pour nos libertés, discours prononcé par Louis Michel, Commissaire européen au Développement et à l'Aide humanitaire, lors de la Conférence organisée à Bruxelles, le 21 octobre 2005, par l'European Policy Center

A travers ce discours, Louis Michel, Commissaire européen, envisage les défis que l'Europe doit relever face à la mondialisation et aux évolutions démographiques si elle veut préserver son European way of life. La crise que l'Europe traverse nécessite la mise en œuvre d'un nouveau projet politique qui redonne des repères, fixe un cap aux citoyens européens et les mobilise pour les décennies à venir.

Mesdames, Messieurs,

Je suis très heureux de pouvoir m'adresser à vous ce matin. Vous vous demandez sans doute pourquoi le Commissaire compétent pour la politique du développement et l'aide humanitaire vient vous parler d'un contrat pour l'Europe: de la croissance pour les solidarités et de la sécurité pour nos libertés.

Deux raisons à cela :

D'une part, parce que la définition du projet européen est un sujet d'actualité.

D'autre part, parce que la Commission est un organe politique – n'en déplaise à ceux qui veulent la voir uniquement comme une super administration –organe politique et collégial où les commissaires sont collectivement responsables pour tous les dossiers. Je me sens donc pleinement mobilisé par les choix de la Commission qui permettent de rendre confiance aux citoyens.

Hier, la Commission a adopté sa contribution en vue du Sommet informel des Chefs d'Etat et de Gouvernement du 27 octobre à Hampton Court. Ce sommet discutera des réponses que l'Euro-

pe dans son ensemble doit apporter aux défis de la mondialisation et des changements démographiques, si elle veut préserver son « European way of life », son art de vivre.

Cet art de vivre est basé sur des niveaux historiquement élevés de prospérité, de compétitivité, de cohésion sociale, de protection de l'environnement et de qualité de vie. Or, l'Europe que nous connaissons aujourd'hui traverse une crise importante. La conjonction des « non » des citoyens de deux pays fondateurs de l'Union européenne au projet de traité constitutionnel et l'incapacité des Etats membres à conclure un accord sur le budget européen 2007-2013 ébranle le projet européen dans son fondement. Pour un européen convaincu comme moi, cette crise est douloureuse. Cette crise est un paradoxe. L'Europe, c'est l'une des rares utopies de l'histoire qui se soit réalisée. C'est un succès éclatant, incontestable, c'est tout sauf un échec. Les pères fondateurs de l'Europe ont réussi le pari fou de la paix et de la prospérité partagée, qui sont la véritable valeur ajoutée de l'Europe. Les européens considèrent désormais la paix comme un acquis. Mais ils oublient que cet acquis est récent et reste fragile. Le président BARROSO me disait l'autre jour qu'à 17 ans il ne pouvait pas lire les livres qu'il voulait à cause de la dictature dans son pays. Le mur de Berlin est tombé il y a à peine 15 ans et le massacre de Srebrenica est encore plus récent.

Dans le domaine qui est le mien, l'aide au développement, l'Europe donne 56% de l'aide mondiale. L'Europe fait encore rêver mais en dehors d'elle. Le pouvoir de fascination de l'idée européenne reste entier. Les damnés du monde rêvent d'Europe. Hier soir, je rencontrais le président d'Haïti. Son peuple rêve d'Europe. La Commission de l'Union Africaine copie les structures des institutions européennes.

Mais une interrogation, même une angoisse persiste chez nos citoyens qui se demandent : « Où tout cela va-t-il s'arrêter? ». Ils ressentent l'Europe comme un processus perpétuellement en marche. Son but n'apparaît plus clairement. Elle est perçue bien plus

comme l'agent de la mondialisation que comme son maître capable de la maîtriser positivement. Les Etats incapables d'assurer les réformes que justifieraient nos problèmes économiques, et nos problèmes de concurrence, ont fait de l'Europe le bouc-émissaire ; évidemment, ils ont réussi. L'effet de diabolisation joue à plein.

La croissance est anémique. 19 millions d'européens sont sans emploi. Cela inocule quotidiennement le venin du désenchantement, du désespoir et de la peur. Ces phénomènes provoquent des réflexes corporatistes, voire protectionnistes, où chacun défend ses acquis au détriment de l'intérêt collectif. Les explications que l'on donne aux citoyens sont rarement la vérité : par exemple dans le cas des textiles chinois ou les problèmes de délocalisation.

Au fil du temps, le lien qui existe entre l'économie et le social a largement disparu dans l'esprit des gens. Ils ont fini par oublier que les acquis sociaux sont principalement le fruit d'une économie performante. Ils ont aussi oublié que la protection sociale ne peut être que la conséquence du travail, de la responsabilité et d'une démocratie vivante, libérée, et, j'ose le terme, libérale.

Les changements technologiques et la globalisation qui en découlent combinés à un manque de gouvernance mondiale bouleversent les hiérarchies, remettent en cause les systèmes sociaux et approfondissent les inégalités sociales.

Ces problèmes sont d'autant plus aigus que d'autres problèmes en rendent la solution plus complexe, comme le vieillissement des populations, ou encore la criminalité organisée.

Face à ces défis, il y a deux attitudes possibles. Ou bien le politique continue à laisser croire aux citoyens que l'on peut conserver le welfare state sans remettre en cause un certain nombre de mécanismes clés.

Par exemple, le vieillissement représente un défi majeur. Alors que 4 actifs couvrent aujourd'hui un inactif, ils ne seront plus que deux en 2050. Les charges sur le travail risquent donc de doubler

si on ne trouve pas de nouveaux financements pour assurer les fonctions essentielles de l'Etat comme la justice y compris sociale, la santé, la sécurité, l'enseignement, la culture, la sécurité.

L'autre attitude consiste à redéfinir avec les citoyens un nouveau contrat en posant les questions fondamentales. Ne doit-on pas demander à nos concitoyens d'être plus flexibles et de travailler plus longtemps ? Pourrions-nous encore longtemps financer la sécurité sociale sur l'impôt sur les revenus du travail. Ne faut-il pas faire contribuer plus d'autres revenus, la consommation, le patrimoine voire la pollution ?

Mesdames, Messieurs,

C'est bien de cela dont il s'agit : la crise actuelle de l'Europe appelle un projet politique qui redonne des repères, qui fixe un cap à nos citoyens et les mobilise.

Sans croissance, l'Europe perd toute crédibilité ; sans solidarité elle perd toute légitimité.

La Commission européenne sous le leadership du Président BARROSO propose aux Etats membres et aux citoyens un contrat qui répond à ces besoins fondamentaux.

D'une part : de la croissance pour les solidarités

D'autre part : de la sécurité pour nos libertés.

La Commission a des obligations en vertu de ce contrat et elle veut les remplir.

De la croissance pour les solidarités

Le contrat européen en matière de croissance est simple : il s'agit d'activer tous les leviers possibles pour permettre une relance vigoureuse et durable de la croissance, condition nécessaire pour soutenir nos systèmes sociaux. Le message de la Commission BARROSO aux Etats membres dans le cadre du sommet informel de Hampton Court est qu'il y a urgence à agir, non pas dans la précipitation mais avec résolution et cohérence.

Cela suppose, comme dans tout contrat, de bien préciser les responsabilités des uns et des autres dans l'accomplissement de cet objectif commun de croissance.

Pour ce qui la concerne, la Commission a lancé des propositions pour dégager des marges de croissance par l'approfondissement du marché intérieur, notamment dans le domaine des services et de l'énergie où on était en retard par rapport au marché intérieur des marchandises.

Il y a évidemment, et surtout, la directive services qui est nécessaire pour nos économies et peut générer beaucoup d'emplois. Mais il y a aussi les services financiers.

La Commission européenne fait des propositions pour accompagner les conséquences de la libre circulation des personnes, pour que ceux qui font le choix de travailler dans un autre pays que leur Etat d'origine bénéficient d'une protection sociale adaptée.

Elle a ainsi approuvé hier un projet de directive pour assurer la portabilité des droits de pension complémentaires.

Il s'agit également de favoriser la créativité pour faire aboutir le projet de brevet européen et ce faisant faciliter les créations d'entreprises innovantes. Dans ce domaine, je rappelle la proposition de la Commission d'un septième programme cadre de recherche et développement et un programme pour la compétitivité et l'innovation pour relancer la recherche et l'innovation.

La Commission veut simplifier la législation pour simplifier la vie des gens, des entreprises et des autorités publiques. Nous avons récemment annoncé que 68 projets législatifs allaient être retirés. Nous allons aussi adopter, dès la semaine prochaine, un programme de simplification de tout l'acquis communautaire.

La Commission propose la création d'un Fonds d'ajustement à la mondialisation permettant d'aménager et d'amortir les effets d'adaptation économique. Elle propose de nouveaux renforcements des partenariats avec les Etats membres en faveur d'initiatives dans des domaines comme l'énergie (biocarburants) ou la recherche.

Enfin, elle propose d'ouvrir les marchés des pays tiers aux producteurs européens, en particulier grâce à la conclusion d'un accord dans le cadre du cycle de Doha.

Dans un avenir proche, d'autres questions se poseront :

Premièrement, l'encadrement macro-économique des réformes structurelles que les Etats membres doivent mener.

Nous avons le devoir d'utiliser le Pacte de Stabilité révisé et les possibilités de primes aux réformes qu'il permet. Mais nous avons aussi le devoir de faire respecter le Pacte par tous les Etats, les grands comme les petits, en dialoguant ouvertement avec la Banque centrale européenne.

Deuxièmement, le redéploiement au sein du budget européen entre les différentes politiques pour que le budget reflète davantage les priorités politiques. De quoi s'agit-il ? D'un screening serré du budget pour identifier les domaines prioritaires. Ce sera bien sûr un exercice assez douloureux. Mais il faut concentrer nos moyens financiers sur nos priorités politiques.

Mais la Commission peut aider à créer les conditions de la réforme.

Les Etats membres ont aussi leurs obligations. Ils sont non seulement les garants de ce contrat mais aussi et surtout les acteurs principaux, les débiteurs principaux parce qu'ils disposent des leviers pour créer plus de croissance et plus d'emplois.

Toute cette stratégie de croissance n'a, à mes yeux, de sens que si elle s'accompagne d'une stratégie sociale.

A ce propos, je voudrais tout de suite réfuter la dichotomie que beaucoup semblent vouloir imposer : à l'Europe la mission économique, aux Etats les missions sociales. Il est temps de lever les malentendus entre l'Europe et le social.

Ce malentendu est double. Il y a ceux qui considèrent que l'Union est un super-Etat qui devrait faire du social comme on en fait au niveau national. C'est évidemment une erreur. Mais il y a aussi ceux qui considèrent que certains modèles nationaux ne sont pas financièrement soutenables et qu'il appartient à l'Union de re-

mettre les Etats concernés sur le droit chemin en poussant à une réduction des dépenses.

Cette instrumentalisation de l'Europe est inacceptable parce qu'elle alimente un double rejet du processus d'intégration. Les uns le rejettent au nom des atteintes qu'il porterait aux droits sociaux et, les autres, en raison de la remise en cause des souverainetés nationales qu'il induirait.

Y a-t-il un modèle social européen ? Il y a plusieurs formes de modèle social en Europe. Mais ce qui est vrai c'est qu'il y a une culture sociale, une vision commune des droits sociaux des citoyens.

Je ne suis pas de ceux qui voudraient définir un modèle social unique pour tout le monde. Ce serait totalement irréaliste. Par contre, je suis convaincu que nous pouvons dégager un consensus fort sur un socle de droits sociaux qui se traduisent par des politiques qui garantissent pour le citoyen :

- l'accès à l'éducation
- l'accès à la santé
- l'accès à l'administration
- l'accès à la justice
- et le droit à la sécurité physique, alimentaire et environnementale.

En vertu du principe de subsidiarité bien compris, il appartient à l'Etat de mettre en œuvre ces objectifs ; chacun selon ses modalités et son histoire.

Un tel socle permettrait à la fois la convergence de ceux qui sont en retard et la poursuite des avancées de ceux qui le souhaitent.

Ce socle de garanties sociales est impératif pour éviter que la diversité des valeurs ne se transforme en mise en concurrence des valeurs et des Etats. Cela vaut pour le temps maximal de travail, mais aussi pour les questions fiscales. Peut-on vraiment faire l'économie d'une convergence au niveau européen, par exemple pour encadrer un glissement de la taxation directe vers les impôts indirects ? Je parle de convergence et non d'harmonisation stricte des

taux d'imposition. Par exemple, il faut davantage coordonner la base taxable, l'assiette, de l'impôt sur les sociétés.

Tous ces droits étaient d'ailleurs dans la Constitution.

De la sécurité pour nos libertés

Le second volet du contrat pour l'Europe concerne la sécurité.

Celle-ci est un véritable concept de réflexion transversal qui doit être approfondi. Elle doit être comprise désormais dans un sens large qui dépasse la sécurité physique et englobe la sécurité alimentaire, la sécurité sanitaire, la protection de l'environnement et le développement durable de notre planète. Ce sont tous des générateurs de peur. Il faut donc y répondre.

C'est incontestablement dans ce domaine que l'Europe semble, aujourd'hui, avoir la valeur ajoutée la plus importante et la moins contestable aux yeux des citoyens européens comme l'illustre les débats qui se développent après chaque catastrophe (sanitaire, terroriste, aérienne). Répondre à cette demande de protection tout en renforçant les droits et libertés des citoyens européens, c'est le défi à relever.

- La première orientation consisterait à faire de la sécurité un droit concret pour les citoyens européens au même titre que la libre circulation ou la solidarité.

Il faudrait pour ce faire prolonger certaines actions déjà entreprises (contrôles aux frontières, lutte contre le terrorisme et la propagation de la violence) tout en faisant de la sécurité au sens large une composante affichée des principales politiques.

La sécurité peut guider les règles du marché intérieur (règles financières, protection de la vie privée, normes industrielles et environnementales), de la politique commerciale (défense contre toutes les formes de dumping, lutte contre la fraude), du développement technologique et de l'innovation (recherche fondamentale sur les thèmes liés à la santé publique, intelligence économique) mais aussi d'énergie avec la sécurisation des approvisionnements et la réduction de la dépendance extérieure.

L'UE doit par ailleurs poursuivre le processus de consolidation de son influence internationale afin de maîtriser/d'influencer les principaux phénomènes globaux qui peuvent affecter le bien-être de nos citoyens européens : notamment lutter contre les pandémies, phénomènes climatiques, mouvements migratoires incontrôlés, trafics illégaux, etc. Elle a un rôle majeur à jouer dans l'aide au développement et la contribution de la réalisation des objectifs du millénaire.

On ne dit pas assez l'extraordinaire progrès de sécurité que représente l'élargissement pour l'Europe. Par la politique de l'élargissement, nous nous assurons l'extension de la paix, de la démocratie et de l'ouverture des marchés. Il n'y a quasiment aucun espoir de stabiliser les Balkans, par exemple, si l'on supprime la perspective de l'accession à l'UE. Il serait désastreux que de nouveaux conflits éclatent dans cette région. L'UE subira une perte massive de son influence géopolitique potentielle si elle décide de laisser la Turquie à la périphérie. Elle perdra aussi son projet d'une Europe ouverte.

La mise en place d'une politique européenne de l'immigration doit être accélérée avec une coordination plus étroite et la mise en place de nouveaux instruments en matière d'immigration économique, de regroupement familial et d'aide au développement.

- La deuxième orientation doit avoir pour objectif de renforcer les droits et libertés des citoyens européens par un ensemble de mesures spécifiques, qui consacrent le concept de société ouverte (je pense notamment au droit de pétition qui était dans la Constitution).

Répondre à la crise citoyenne c'est d'abord prendre en compte la crise identitaire et démocratique qui la caractérise et donc clarifier la portée du projet européen. Des choix clairs doivent être formulés – de manière transparente – sur les élargissements futurs afin de promouvoir une vision positive de l'élargissement associée à l'établissement d'une société ouverte, multi confessionnelle et tolérante tout en donnant à chacun la visibilité nécessaire sur l'horizon

du processus en cours. Réconcilier les citoyens avec le projet européen implique un travail pédagogique et de communication essentiel des responsables européens et nationaux sur la valeur ajoutée de l'Europe. Il implique de renforcer le droit à l'information des citoyens en systématisant le principe d'une consultation publique des citoyens sur les principales initiatives législatives et réglementaires ainsi que sur les grands débats européens. Une harmonisation progressive des enseignements d'histoire européenne ainsi que le renforcement des échanges avec l'extension par exemple du programme Erasmus aux apprentis permettrait de renforcer le contenu identitaire de la citoyenneté européenne et de promouvoir la libre circulation des hommes et des idées.

Mesdames, Messieurs,

Pour conclure, laissez-moi vous faire part de mon optimisme et rejeter la sinistrose européenne ambiante : si la crise actuelle est profonde, je suis convaincu qu'un projet politique volontariste, un nouveau contrat tel que je vous l'ai exposé, basé sur les deux axes : croissance pour les solidarités et sécurité pour nos libertés, peut remettre l'Europe sur les rails et ramener la confiance des citoyens dans le projet européen.

C'est le rôle et le devoir des responsables politiques nationaux et européens que d'assumer et porter ce projet de contrat européen au profit de nos citoyens.

Dans son livre, « le rêve européen », Jeremy Rifkin finit par cette phrase : « on a longtemps dit que le rêve américain méritait que l'on meure pour lui. Le nouveau rêve européen mérite que l'on vive pour lui »

Mesdames et Messieurs, plus que jamais, osons l'Europe.

De Verenigde Staten Van Europa, toespraak door Guy Verhofstadt bij CSIS in Washington (2006)

In zijn rede van 17 januari 2006 spreekt de toenmalige premier zich bij CSIS in Washington uit voor een Verenigde Staten van Europa.

Mister Chairman, Ladies and Gentlemen,

Europe's dream of conducting a unified policy has been around for quite some time. I'm not talking about the imperialistic plans for unification hatched by Charlemagne or Napoleon or any nostalgic dream of the re-establishment of the Roman Empire or a Christian Europe ruled by some emperor. On the contrary, what I mean is the democratic dream of a United States of Europe, as invoked by such great Europeans as Victor Hugo or Winston Churchill.

And yet, the very first person to have this dream was not European, but American - and no ordinary American, but George Washington himself! Over two hundred years ago in a letter to his European friend, the Marquis of Lafayette, Washington wrote, and I quote: "I am a citizen of the greatest Republic of Mankind. I see the human race united like a huge family by brotherly ties. We have made a sowing of liberty which will, little by little, spring up across the whole world. One day, on the model of the United States of America, a United States of Europe will come into being. The United States of Europe will legislate for all its nationalities".

Two centuries later, it has become clear that this comparison between America and Europe was an inspiring vision. Indeed, the

similarity between the historical development of both continents is striking, and more extensive than most people might imagine. A similar debate and discussion to the one currently going on in Europe took place in North America in the late eighteenth century, when America's constituent states joined together to form a federal state, the United States, to which they ceded significant powers. What's more, federal America gradually expanded from the Atlantic to the Pacific. The parallel is striking: not only are the EU Member States assigning more and more powers to the European Union, but the Union is expanding from the Atlantic Ocean towards the Urals. And the more I read about American history, the more similarities I found.

Following the outbreak of the American Revolutionary War in 1775, the thirteen new independent states that had formerly been British colonies formalised their cooperation. Adopting the Articles of Confederation in 1781, they formally created a Union that had already been informally established during their struggle for independence. Those Articles of Confederation created the United States of America, which did not have a government, but did have a Continental Congress in which each of the 13 states had one vote. The Union was weak. The Articles of Confederation allowed states to leave the Confederation if they felt that their freedom and sovereignty were threatened. Moreover, articles could only be amended by unanimous agreement between all the members of the Union.

During the early years of the Articles, various attempts were made to give the Union more power, since discord had arisen between the states on how to regulate and tax foreign trade. Yet all these attempts failed, due to a lack of consensus. A few important amendments were defeated following their opposition by a single state. This situation irritated the first group of Americans, led by James Madison, who subsequently became better known as the 'Federalists', and in the end, the Federalists managed to convince Congress to arrange a Convention to improve the Articles

of Confederation. At the Philadelphia Convention of 1787 the Federalists drew up a completely new Constitution under which the Union had far greater powers. One article proved particularly important in this process. In contrast to the unanimity required under the Articles of Confederation, Article VII stipulated that approval by nine of the thirteen states was sufficient to approve the Constitution and bring it into force.

All this greatly displeased the Federalists' opponents, or the 'Anti-Federalists', who opposed the Constitution for a variety of reasons. The main ones were fear of the power wielded by a strong, central government and of course the surrendering of power by the states themselves. Given the influence wielded by the Anti-Federalists, convincing America's citizens to embrace the Constitution was no easy task. So it's hardly surprising that in a number of states the ballot was touch and go. Nevertheless, twelve of the thirteen states ratified it, and ultimately, the only state to have voted against, Rhode Island – which had something of a reputation as a rogue state – had no choice but to organise a second vote and to join the Union in 1790.

However, for nearly a century the United States was in many respects - and despite the Constitution - governed as a confederation, in which the individual states had far greater powers than the federal government. The federal government was especially weak during that period. In fact, it had hardly any departments and the president had no staff, and the biggest federal department in the nineteenth century was... the postal service!

For federal America, the turning point was the Civil War, after which the federal government gradually developed. As individual states proved to be too small for some business initiatives, the opening up of the Far West, the development of the country's railways and the advent of heavy industry played just as critical a role in the government's development as the Constitution itself. In the fifties, 17% of America's GDP went to the federal government. Now, this figure turns around 20%. In 1929, however, the

year of the massive global economic crash, the federal government received only 1% of America's GDP.

Well, the financial resources of the European Union today are exactly the same: one percent of our GDP. There are also clear similarities between the American and European discussion on the Constitution. Some European countries have the same fear of abolishing the principle of unanimity and ceding power and autonomy to a more centralised government. Another point in common, unfortunately, was that it took a war to prompt unification and an economic crisis to prompt the realisation that joining forces was the only way out of the situation.

Although I believe we shouldn't try to extend the similarities too far, I am also convinced that history teaches us that the further unification of Europe is the right road to take, even if sometimes it proves to be a difficult path, as is the case today. Indeed, the difficulties we face sometimes make people forget that, so far, Europe's unification has been a very successful undertaking.

For generations, the unification of Europe has been held up as a major ideal, marking an end to constant wars on the Old Continent, clashes that we could now call European civil wars. Moreover, on the ruins left by two world wars, Europe built durable democracy, prosperity and a decent level of social protection.

When France, Germany, Italy, The Netherlands, Belgium and Luxembourg signed the Treaty of Rome in 1957, they had a specific objective in mind: to develop a close-knit community and form a Union capable of guaranteeing peace and prosperity.

Right from the outset, the project of European unification proved highly attractive. People from all over Europe wanted to be part of a united continent, especially those enduring military dictatorships, like the Greeks, Spanish and Portuguese. In fact, it was partly thanks to the ideal of a united Europe that they found the strength to embark on the road to democracy and cast off dicta-

torship, once and for all. Consequently, I think it's fair to say that the European Union has been a factor in turning poor dictatorships into prosperous democracies.

After the fall of the Berlin Wall and the collapse of the Soviet Union, the dream of a united Europe genuinely lay within reach. Back in 1989, nobody doubted the need for the lost sons and daughters in Eastern Europe to rejoin the European family as soon as possible. And that's just what happened fifteen years later, on 1 May 2004, when eight former Eastern Bloc countries plus Cyprus and Malta joined the European Union. So membership remains an attractive proposition, and even now a number of countries are knocking on the door of the European Union.

One year later, in spring 2005, the Constitutional Treaty designed to lay fresh foundations for the enlarged Europe was due to be ratified by the Member States. That Constitution would constitute an important step for Europe towards the establishment of a federation with its own president, own foreign policy, own single army and so on.

But as you know, in spring 2005 the Treaty was rejected in referendums held in both France and the Netherlands, two of the founding fathers. The one million dollar question currently being asked throughout Europe is: where do we go from here?

I believe there are several options. The first option is the "status quo option". This would entail that we would simply continue without the Constitution. This is easy to do. We would then work solely on the basis of previously concluded agreements. But in that option we continue with a system in which each Member State has a right of veto in the key questions. It makes decision-making difficult for a Union comprising twelve countries, even more difficult for a Union of fifteen Member States, and as good as unworkable for a Union with twenty-five members. This once again became clear in the negotiations on the European budget.

A second alternative would be the 'pick-and-choose' option. The Constitution would be scrapped, but we would salvage a few elements. The problem here is that everyone would like to salvage something different. So giving everyone what they want would be tantamount to adopting the - recently rejected - Constitution in its entirety.

The third option is the "wait and see option". This would involve simply going ahead with the Constitution's ratification and seeing where this takes us. This happens to be the Union's current approach. It is an honourable option because it will entail every country being given a chance to say its piece. At the same time, however, we must bear in mind that a number of countries have already abandoned their referendum, so all we can do is wait and see what happens.

The fourth option is the "roll-back approach". In other words to conclude from the no votes in the referendums that people want less Europe and that the Union should therefore be scaled back to become a mere free trade area.

My personal view is that none of these options are the right way to go. Instead, I'm advocating a fifth avenue. I'm convinced that Europe can learn a great deal from the United States and from your country's response to key economic developments. The United States saw that closer cooperation was the only viable option, to face huge economic challenges as the stock market crash of 1929. That is why I too am convinced that the challenges of today, at this pivotal moment, leave Europe with just one real option: the option of a United States of Europe.

In our globalising economy, new rivals are emerging in the East, where major centres of development like China and India are undergoing unprecedented transformation. Indeed, within just a

few years, Asia has shifted the focus of the world economy. This development looks certain to gain further impetus in the future. After all, in some parts of Southeast Asia, the economy is growing ten times as fast as it is in Europe. Many people feel concerned that these new economic heavyweights are more and more influencing our economy, the price of our fuel, for instance.

Economic growth in China, India and Japan, in total two-and-a-half billion people, will change the world as we know it. This is the natural run of things. Various European countries - including Belgium - have already understood this and are busily implementing appropriate reforms. Only a few months ago we decided to embark on a fundamental reform of our labour market. By adopting a whole package of measures we intend to get more people to work and also allow them to work longer. To this end, we have once again lowered the tax paid on labour. At the same time we are also investing more in R&D. We've slashed red tape and lowered corporate tax. This is why I'm here in the USA: to promote the new incentives we have adopted in a bid to make investing in Belgium highly attractive.

With similar reforms European countries are pumping new life into their economies. But these efforts alone won't be sufficient, because what Europe really needs is a genuine European economic strategy. We must establish common socio-economic policies. We must work towards the convergence of rules governing fiscal and social security matters. And we must develop a common research and development strategy to make Europe far more competitive. However this new phase of European integration cannot merely include a common socio-economic strategy. We need also a single European area of justice and security and we must also be capable of tackling crime, terrorism and illegal immigration. The new Europe should also have a real common foreign policy to prevent the Union from being divided, as it was about going to

war in Iraq and prevent the kind of indecision that existed when there was a civil war in the former Yugoslavia, a war fought on our own continent. We are still grateful for the help provided by the USA, but as a Union we should have been ashamed. That is why in future we must have a European army, not just on paper, but one that can actually operate in the field, including beyond our borders.

The philosophy behind all these proposals is the same. I'm convinced that citizens' doubts and uncertainty, as reflected in the referendums on the European Constitution are actually a plea for more Europe, for a stronger Europe. The French and Dutch didn't vote against the European Constitution because they are opposed to Europe or want less Europe. They voted no because today's Europe doesn't provide the right answers to their concerns.

Consequently, I'm advocating a stronger Europe, a more closely integrated Europe. I'm advocating a powerful Europe that pursues a common economic strategy, a Europe that takes a joint stance against crime, drugs and terrorism, a Europe that speaks abroad with one voice - in short I'm advocating a United States of Europe.

I believe that all the Union's Member States should take part. But if this proves impossible, all the countries at least belonging to the euro zone should be mobilised. In such a scenario, Europe would comprise two concentric circles: a political core, or 'United States of Europe', based on the euro zone, and surrounding it a confederation of countries, or 'Organisation of European States'.

Naturally, the political core must never oppose any form of broader cooperation. All countries that wish to join this core, whether old or new Member States, should be able to do so. The sole pre-

condition should be their willingness to work on pressing ahead with the overall political project.

The questions I often hear from Americans, are: “Should we fear this European evolution?” Is Europe planning to weaken the Atlantic alliance? Does Europe want to become an independent superpower? On the contrary: only a unified Europe can be a long-term and reliable ally of the United States. It is a choice between the disjointed efforts of twenty-five small states or a single solid partner on which to build. As we did with the European arrest warrant after 9/11, making our fight against terror more efficient. The same applies in other areas, including military cooperation. A common European defence policy makes the Atlantic alliance stronger and more efficient. In this globalized world only the United States and a unified Europe together will have the authority to defend their values.

Our transatlantic alliance however is not only about cooperating with each other, it is also about understanding each other. On this point there is still a lot of work. Exactly one year ago I proposed to organise a Transatlantic Gymnich which is, like the European Gymnich, an informal meeting of the ministers of foreign affairs. President Bush liked the idea, which is why now, one year later, already two Transatlantic Gymnichs have successfully been organised. Now we should go one step further and make the field of transatlantic contacts broader. The German Marshall Fund is organising the Brussels Forum, an informal, but high level weekend meeting between Americans and Europeans. As Belgian government we fully do support this new and promising transatlantic initiative.

George Washington predicted that one day the quarrelsome European nations would form a United States of Europe. At the time, no doubt, nobody believed him. But the founder of the

European Union believed him. Jean Monnet visited the United States before launching his European project.

In challenging times the United States of America has opted in favour of closer cooperation. Having done so, not only did it survive, but it flourished as never before. In today’s global world, all Europe has to do is follow the same path and strive to establish a ‘United States of Europe’. As Bernard Shaw once said: “We learn from history that we learn nothing from history”. This time I feel sure this won’t be the case.

**‘Europe-Afrique : l’indispensable partenariat’,
Discours prononcé par Louis Michel,
Commissaire européen au Développement et à
l’Aide humanitaire lors de la Conférence
organisée à Bruxelles, le 30 novembre 2007,
par l’EPC (European Policy Center)**

A travers ce discours, Louis Michel, Commissaire européen, explique pourquoi des changements doivent être apportés aux relations qui existent aujourd’hui entre l’Union Européenne et l’Afrique. Cette mutation s’avère véritablement cruciale pour ces deux continents qui ont un intérêt commun à forger un partenariat novateur, global et équilibré pour profiter au mieux des opportunités du monde nouveau et surtout répondre à ses défis.

Mesdames, Messieurs,

Dans une semaine, s’ouvrira à Lisbonne un sommet historique qui réunira l’ensemble des 27 pays de l’Union Européenne et des 53 pays africains. Ce sommet sera porteur d’une nouvelle ambition pour le partenariat euro-africain. L’argument que je veux développer devant vous aujourd’hui, dans l’enceinte du *European Policy Center*, vise à expliquer pourquoi la relation entre l’Union Européenne et l’Afrique doit changer et pourquoi cette mutation est si cruciale pour les deux continents :

Le monde change et la relation de l’Afrique au monde change du fait de la nouvelle réalité économique et la géopolitique du monde globalisé.

L’Afrique est convoitée, en profite pour s’affirmer mais reste dans une situation précaire.

L’Europe et l’Afrique ont un intérêt commun à forger un partenariat novateur, global et équilibré pour profiter au mieux des opportunités du monde nouveau et répondre à ses défis.

La « nouvelle frontière » : la re-découverte de l’importance géostratégique de l’Afrique.

En ce début de XXIème siècle, Le monde change, sous les effets conjugués de la mondialisation de l’économie et de la multi-polarisation de la puissance. Dans ce nouveau contexte, L’Afrique, est courtisée par toutes les puissances de la planète, Etats-Unis et Chine en tête. Elle n’est plus perçue comme un « fardeau », mais comme une opportunité, la « nouvelle frontière ». L’intérêt nouveau pour le continent africain s’articule autour de trois séries d’enjeux : des enjeux économiques, des enjeux stratégiques et de sécurité, des enjeux « de puissance ».

Les enjeux économiques :

La globalisation croissante de l’économie se traduit par la volonté plus déterminée que jamais des puissances économiques, traditionnelles et émergentes, d’accéder aux formidables ressources du continent africain afin d’assurer la poursuite de leur expansion économique.

L’Afrique joue ainsi un rôle-clé dans la nouvelle géopolitique de l’énergie, marquée par une forte demande en pétrole et en gaz. L’Afrique avec 10% des réserves mondiales de pétrole, devient un enjeu stratégique dans la course aux gisements mais aussi dans la diversification des sources d’approvisionnement. Les pays producteurs africains sont vus comme plus fiables que d’autres producteurs du Moyen-Orient ou d’Amérique Latine.

La nouvelle géopolitique des ressources minières, on observe également une « ruée » vers l’Afrique puisque le continent recèle les plus gros gisements de métaux de base et minéraux rares qui alimentent la croissance industrielle mais aussi l’essor des nouvelles technologies. L’Afrique compte ainsi pour 90% des réserves mondiales prouvées de platine, de cobalt et de chrome ; et plus 60% des réserves mondiales de manganèse et de coltane.

Les enjeux stratégiques et sécuritaires :

L'Afrique est également devenue l'un des théâtres de la mondialisation des défis stratégiques, qu'il s'agisse du terrorisme islamiste, de la prolifération nucléaire et des trafics illégaux en tout genre, des états délinquants, porteurs de menaces pour la paix et la stabilité.

Parce qu'il abrite une importante partie de la communauté arabe et musulmane, le continent africain – et en particulier la région du Sahel et la Corne de l'Afrique – est en première ligne face aux soubresauts du Moyen Orient et de l'affrontement entre agenda djihadiste et lutte contre le terrorisme.

Parmi les autres défis stratégiques qui poussent l'Afrique sur le devant de la scène internationale, il est bien évidemment celui de la pauvreté. Sur plus de 800 millions d'habitants, l'Afrique compte 400 millions de personnes vivant avec moins d'un Euro par jour. La plupart des pays africains ont les indices de développement humain (espérance de vie, revenu, alphabétisation, accès à la santé) parmi les plus bas du monde. La lutte contre la pauvreté en Afrique mobilise la communauté internationale comme jamais, qu'il s'agisse des Nations-Unies, du G-8, et bien sûr de l'Union européenne qui est à la pointe des efforts d'assistance en faveur de l'Afrique.

Je citerais également le problème du réchauffement climatique, qui se traduit par une recrudescence des désastres naturels et en Afrique par une succession de cycles climatiques extrêmes comme nous l'avons vu en 2006 et 2007 avec des inondations historiques succédant à une phase de forte sécheresse. L'impact est de nature à causer des famines, des déplacements de millions de personnes, et même des conflits liés à la raréfaction de l'eau et des terres cultivables.

Les enjeux de puissance :

L'Afrique devient, de fait, le terrain d'un nouveau «Grand jeu» entre les puissances qui façonnent la géopolitique mondiale, met-

tant au coude à coude les Etats-Unis, la Chine, l'Inde, le Brésil pour n'en citer que les principales.

La Chine est l'exemple le plus frappant : le commerce Afrique-Chine a été multiplié par 5 en 5 ans – plus de 50 milliards de dollars en 2006. La banque EXIM (Export-Import), bras financier de la politique étrangère chinoise, vise un portefeuille de 20 milliards de dollars d'investissements en Afrique pour les 3 prochaines années, pour financer dans des temps records la construction de d'infrastructures (routes, voies ferrées, oléoducs) sur tout le continent africain. La Chine cherche également à se profiler comme un «acteur global responsable» en Afrique en participant dans les opérations de paix des Nations Unies sur le continent africain (1000 soldats chinois déployés), tout en affichant une diplomatie de non-ingérence politique.

Les Etats-Unis reviennent également en force en Afrique dans le cadre d'une «vision stratégique globale». L'Afrique est pour eux un vecteur de leur politique de diversification énergétique: d'ici deux ans, le continent africain devrait représenter 25% de leur approvisionnement pétrolier contre quelque 16% actuellement. Ils se positionnent également de plus en plus dans les activités minières en Afrique centrale. Enfin ils considèrent ce continent comme l'une des lignes de front de la lutte contre le terrorisme, raison qui explique dans une très large mesure, la création en février 2007 d'un commandement stratégique spécifique pour l'Afrique (AfriCom) qui devrait être opérationnel en 2008.

Avec son économie en quête d'énergie et de matières premières, l'Inde fait également sa «montée en puissance» en Afrique dans les secteurs des minerais, du bois, et du pétrole, en s'appuyant sur les puissants relais que sont les diasporas indiennes bien implantées en Afrique de l'est et australe.

La question qui se pose ici est de savoir si le continent africain profite de ce «Grand jeu» d'intérêts et de puissance.

L'Afrique à la recherche de sa puissance : entre affirmation et fragilités. Pour qui observe l'Afrique de près, force est de constater

que le continent bouge tant sur le plan politique qu'économique.

Les conflits qui ravageaient l'Afrique dans les années 90 sont désormais nettement moins nombreux. Les coups d'Etat qui furent un temps la norme tendent à céder le pas à des régimes démocratiques, certes souvent fragiles et imparfaits mais qui témoignent sans conteste d'une évolution positive. On constate surtout la volonté des Etats et peuples africains de prendre leur destin en main, à être des acteurs et non des objets du Grand Jeu.

L'Afrique cherche à s'affirmer comme une force internationale qui compte et qui s'organise. L'Union Africaine devient le cadre institutionnel de gouvernance continentale. Son agenda ne traite plus seulement les problèmes internes à l'Afrique mais aussi des grands défis globaux du XXI^{ème} siècle comme le changement climatique, l'énergie, les révolutions technologiques. Le NEPAD (Nouveau Partenariat pour le Développement de l'Afrique) sorte de pendant économique de l'UA, se veut être « une vision et un cadre stratégique pour la Renaissance et le développement socio-économique de l'Afrique ».

La renaissance politique africaine se concrétise également au travers de la diversification des relations et partenariats stratégiques continentaux de l'Afrique : Il y a bien sûr les partenaires traditionnels comme la France ; la Grande-Bretagne, les Etats-Unis, ou le Japon.

Mais l'Afrique s'engage surtout de plus en plus dans des partenariats dits « Sud-Sud » avec les puissances comme la Chine notamment dans le cadre du FOCAC (Forum sur la coopération sino-africaine/ Forum on China-Africa Cooperation) qui a réuni en 2006 pour la 3^{ème} fois les dirigeants africains et chinois ; mais aussi avec la Ligue Arabe, l'Amérique Latine avec qui l'Afrique a tenu un Sommet l'année dernière.

Les pays africains qui étaient en situation de demandeurs, sont maintenant courtisés. Et ils mettent cette situation à profit pour jouer les uns contre les autres et ainsi tirer le maximum d'avanta-

ges de cette situation. Peut-être jamais les votes africains dans les instances internationales n'ont été autant sollicités.

Sur le plan économique, l'Afrique vit désormais à l'heure de la globalisation. Pour la première fois depuis plus de trente ans, l'Afrique a enregistré pour la quatrième année consécutive une croissance réelle du PIB de plus de 5 %. Le dernier rapport de la Banque Mondiale met en avant la capacité de l'Afrique à avoir su tirer les enseignements des effondrements de croissance des années 80 et 90, à améliorer la gestion macro-économique, à mieux s'appuyer sur le secteur privé et à mieux s'intégrer dans la nouvelle division économique qui s'opère au niveau mondial.

Ce sont des signaux encourageants. Mais il ne faut pas pour autant sous-estimer les limites et les fragilités du nouveau dynamisme africain.

Sur le plan politique, et malgré les efforts entrepris par les Etats africains dans le cadre du Mécanisme africain d'évaluation par les pairs (MAEP), la question de la gouvernance reste un défi majeur. Et la tentation est grande pour de nombreux dirigeants africains de céder aux sirènes de l'argent facile qui afflue. L'aide sous forme de prêts «sans conditions» comme dans le cas chinois porte le risque de ré-endettement des pays bénéficiaires.

L'attrait des puissances étrangères pour les minerais et le pétrole africains, porte avec lui le risque connu de la « malédiction des ressources » : est-ce que la richesse générée sera réinvestie afin de diversifier l'économie africaine et la faire monter en gamme vers des produits manufacturés à plus forte valeur ajoutée ? Sera-t-elle utilisée afin de réduire la pauvreté et progresser vers les Objectifs de Développement du Millénaire ? Ou bien l'argent partira-t'il dans la corruption, dans des projets de prestige mais inutiles, et les pays africains resteront-ils dans des économies de rente ?

Il convient de rappeler que la place de l'Afrique dans le commerce mondial a chuté d'environ 5% dans les années 80, à 2% en 2006. Et que la place de l'Afrique dans le volume global d'investissement direct étranger mondial reste marginale avec 1,8 %. Les

marchés africains sont inondés de produits manufacturés made in China ou made in India, en concurrence directe avec les productions locales. Il suffit de penser au recul secteur textile africain. Cela montre tout le chemin qui reste à faire pour que l'Afrique profite à plein de l'économie globalisée.

Enfin, les enjeux stratégiques globaux, qu'il s'agisse de la lutte contre le terrorisme ou des rivalités de puissance, portent le risque de transformer le sol africain en terrain d'affrontement et d'y importer des clivages et des tensions qui sont étrangers à l'Afrique.

Venons-en maintenant à parler de l'Europe. Où se situe t-elle dans ce Grand Jeu africain ?

Afrique-Europe : une relation spéciale à réinventer

Venons-en maintenant à parler de l'Europe. Où se situe t-elle dans ce Grand Jeu africain ?

L'Europe est dans une position unique vis-à-vis de l'Afrique, bien sûr par sa géographie mais aussi par l'Histoire qui nous a légué un héritage commun aux multiples facettes: ce sont les langues en partage, c'est la mémoire commune et parfois douloureuse de la période coloniale ; ce sont aussi les échanges culturels avec notamment le rôle des diasporas qui ont tissé des liens humains et personnels entre les deux continents.

Sur le plan économique, l'Europe est non seulement le plus grand partenaire commercial de l'Afrique, mais surtout le plus grand importateur de produits agricoles africains. Elle représente 68% de la valeur des investissements étrangers directs en Afrique. Mais ce qui renforce ces liens, de façon unique également, c'est la constance avec laquelle l'Europe a été, depuis 40 ans, le premier donateur d'aide publique au développement, une aide faut-il le rappeler sous forme de dons, et non de prêts.

Cependant, l'Union Européenne et ses Etats membres semblent ne pas profiter de cette position unique. La raison en tient à plusieurs facteurs.

L'attitude des Etats membres en premier lieu. Les héritages coloniaux, les réflexes de puissance font que certains Etats membres entretiennent des liens bilatéraux forts avec leurs partenaires africains. Cela complique inévitablement le positionnement de l'Europe comme partenaire global de l'Afrique.

A cela, s'ajoute une forme de comportement de rente et de «position acquise». Or il faut bien constater l'érosion des positions européennes face à la concurrence internationale et un retrait relatif de l'Afrique. Alors que les flux financiers internationaux liés aux activités des contractants européens sont passés de 53 milliards \$ à 120 milliards \$ depuis 1990, la part de ces activités réalisées en Afrique est passée dans le même temps de 15 à 5%.

Enfin, trop souvent encore en Europe, l'afro-pessimisme domine. Cette perception d'une «Afrique à problèmes» est assortie, en contrepoint, d'une vision caritative moralisante qui finalement agit comme des œillères et empêche de penser autrement la relation à l'Afrique.

A ceci répond une attitude beaucoup plus affirmée des Africains à l'égard des Européens : les dirigeants africains critiquent de plus en plus l'Europe pour son attitude frileuse, passiste et nous font clairement comprendre que l'Afrique n'est plus une «chasse-gardée» européenne.

Mais les Africains attendent aussi que l'UE se mobilise de manière ambitieuse et engagée pour l'Afrique. Il y a quelques jours, le Président Wade rappelait, je cite, l'importance pour «L'Europe et l'Afrique [...de...] se forger un destin commun en lançant les fondements d'une alliance objective sur la base de nos complémentarités». Le défi qui se pose donc pour l'Europe est de changer la nature de sa relation avec l'Afrique, de faire sa «révolution stratégique» sur l'Afrique. C'est ce à quoi la Commission européenne s'est attelé en 2005 en proposant sa stratégie pour l'Afrique et en souhaitant placer l'Afrique au premier rang des priorités de l'action extérieure de l'UE. Et la clé pour cela est de refonder le partenariat entre l'Europe et l'Afrique.

Le nouveau Partenariat Europe-Afrique : global, ambitieux, durable.

Le nouveau partenariat Europe-Afrique s'appuie sur trois composantes essentielles.

Premièrement, il s'agit de refonder les principes de notre relation, sur la base d'une responsabilité partagée, entre partenaires égaux en droits et en devoirs. Il nous faut, une bonne fois pour toutes, tourner ensemble la page du Congrès de Berlin. Et ce, en effaçant non pas les cartes qui en sont issues – ce qui serait irresponsable –, mais les comportements de donateurs/ bénéficiaires qui de chaque côté, génèrent des attitudes et des réflexes paternalistes ou misérabilistes.

Ce sera le principal enjeu du Sommet de Lisbonne que de donner le ton juste de ce partenariat politique Afrique- Europe, et d'envoyer le signal fort d'une relation qui soit décomplexée, à la fois solidaire et pragmatique. Ce signal fort devra être reflété dans la Déclaration politique commune qui sera adoptée à Lisbonne et dans nos débats sur les 5 thèmes qui structureront le Sommet (1. Gouvernance et Droits de l'homme ; 2. Paix et sécurité ; 3. Migration ; 4. Energie et changement climatique; 5. Commerce, infrastructures et développement).

Nos messages ne devront surtout pas être défensifs sur des questions telles que les Accords de Partenariat Economique (APE), la situation au Darfour, l'énergie nucléaire, les migrations, le Zimbabwe, ou encore la Cour Pénale Internationale. Oui ce sont des sujets difficiles ; mais nous ne devons pas avoir peur des frictions. Car de notre capacité d'aborder ensemble, sans drame ni dogme, mais dans le respect et la confiance, même les «questions qui fâchent», dépendra justement la qualité et la profondeur de notre Partenariat.

Deuxièmement, il s'agit de structurer notre relation autour d'un agenda ambitieux et opérationnel. La Stratégie et le Plan d'action conjoints élaborés par l'UE et l'UA en vue du Sommet, répondent à cette approche. Ils proposent :

- un partenariat global qui va au-delà du développement : Il s'agit, en complément de la nécessaire dimension de développement, d'établir un dialogue et une coopération sur des questions d'intérêt commun telles que la gouvernance, le commerce, le secteur privé, la culture, les nouvelles technologies mais aussi l'énergie, le changement climatique, les migrations. L'Afrique ne peut plus être le «domaine réservé» des Ministres des Affaires Etrangères, ni celui des Ministres du Développement.

- un partenariat global qui va au-delà des institutions : la société civile dans son ensemble, y compris les partenaires sociaux et le secteur privé, sera pleinement associée à la mise en œuvre de la Stratégie. D'ailleurs, le Sommet de Lisbonne sera l'occasion d'un grand nombre de Forums et conférences qui reflètent la densité de ce partenariat un et multiple (Business forum, rencontres parlementaires Europe-Afrique, forum des ONGs droits de l'homme, rencontres des collectivités territoriales européenne et africaines).

- un partenariat global qui se projette vers l'extérieur: notre coopération doit nous permettre de définir ensemble nos intérêts communs et de les porter ensemble dans les enceintes internationales, avec un potentiel d'influence renforcé. Serait-il si impensable que dans les conférences sur le changement climatique comme celle de Bali, l'Europe et l'Afrique s'allient pour un accord post-Kyoto ambitieux ? L'autre aspect de cette projection consistera à mettre, plus systématiquement encore, l'Afrique à l'agenda de nos rencontres avec nos autres partenaires qui sont aussi des acteurs en Afrique. Et là, je pense bien évidemment à la Chine, à l'Inde, au Brésil, au Japon, sans oublier bien sûr les Etats-Unis.

- enfin un partenariat global qui se veut opérationnel et pragmatique : Lisbonne sera le point de départ d'un processus. Notre Partenariat s'appuie sur un Plan d'action fixé pour 2008-2010, articulé autour de 8 partenariats stratégiques concrets, orientés vers l'action et les résultats:

- Partenariat Afrique-UE pour la Paix et la Sécurité

- Partenariat Afrique-UE sur la gouvernance démocratique et le Droits de l'Homme
 - l'Espace Partenariat Afrique-UE sur le Commerce et l'Intégration régionale
 - Partenariat Afrique-UE sur les Objectifs du Millénaire pour le Développement
 - Partenariat Afrique-UE sur l'Énergie
 - Partenariat Afrique-UE sur le Changement Climatique
 - Partenariat Afrique-UE sur les migrations, la mobilité et l'emploi
 - Partenariat Afrique-UE sur les Sciences, la Société de l'Information et l'Espace
- C'est également un partenariat qui engage autant les Etats membres individuellement que l'UE collectivement. Les Etats Membres qui le désirent sont invités à prendre le leadership dans la mise en œuvre, seuls ou à plusieurs, de certains partenariats contenus dans ce premier plan d'action.
- Troisièmement, il s'agit d'avoir une approche nouvelle et modernisée du Développement en Afrique. L'aide n'est en aucun cas une «fin en soi». Seule la croissance, parce qu'elle est productrice de richesse, permet de lutter efficacement et durablement contre la pauvreté et d'atteindre les Objectifs du Millénaire pour le Développement. L'aide au développement doit être un moyen d'appuyer les stratégies de développement des pays africains, non de leur imposer notre charité et notre vision du développement.
- C'est ce que nous montrent les réussites spectaculaires de pays comme le Rwanda ou la Tanzanie. Ces pays ont réussi à combiner, d'une part, une vision nationale claire et à long terme du développement économique équitable avec, d'autre part, une bonne gouvernance et une aide au développement importante et structurée. Ce sont ces cercles vertueux que nous devons aider à créer et multiplier en Afrique. Sous l'impulsion de la Commission européenne, l'UE a profondément revu et modernisé sa politique de développement dont l'Afrique est la première bénéficiaire.

Tout d'abord, sur le plan quantitatif, l'UE a pris la décision sans précédent d'allouer 0.56% et 0.7% de son PNB à l'aide au développement à l'échéance de 2010 et 2015 respectivement. De plus, elle s'est engagée à ce que la moitié des 20 milliards d'euros additionnels ainsi dégagés bénéficient à l'Afrique. Et nous sommes sur la bonne voie.

Sur le plan qualitatif, la Commission a mobilisé les Etats membres afin de renforcer la division du travail pour éviter le saupoudrage de l'aide ou d'avoir des pays «orphelins» de l'aide. Est-ce de l'aide efficace que d'avoir par exemple en Tanzanie, pas moins de 600 projets d'un budget inférieur à un million d'euros chacun visant pour la plupart la lutte contre le VIH/SIDA alors que ce fléau requiert une action concertée ? Nous devons éviter toute dispersion des approches, toute fragmentation des ressources et juxtaposition des outils et des conditionnalités. C'est ce que j'appelle la gouvernance des donateurs qui est indispensable pour permettre aux pays africains de gérer de manière efficace l'aide au développement.

Le pendant de cette gouvernance des donateurs est l'amélioration de la gouvernance des pays africains. Le développement, la réduction de la pauvreté, la sécurité humaine dépendent, en effet, dans une très large mesure d'Etats capables de s'acquitter de leurs fonctions publiques essentielles telles l'accès à la santé, à l'éducation, à la justice et à l'administration, capables de garantir et protéger les droits de la personne et les libertés fondamentales, ainsi que gérer les richesses de manière responsable et impartiale, afin d'assurer leur redistribution équitable. C'est la responsabilité première des Etats et des dirigeants africains que d'assumer cette gouvernance exemplaire de l'Etat.

Le président du Rwanda, Paul Kagamé résume bien cette double exigence de gouvernance lorsqu'il dit, je le cite : » 'actions will only bear fruit when Africa substitutes external conditionality – that is, doing what the donors tell us to do – with internal policy cla-

city – that is, knowing ourselves what we need to do and articulating this vision clearly to our development partners’.

C’est dans cette perspective que la Commission européenne a placé la gouvernance au cœur de notre exercice de programmation des ressources financières du 10^{ème} FED avec nos partenaires africains mais aussi des Caraïbes et du Pacifique. Notre objectif est d’accompagner les Etats qui veulent s’engager dans les réformes. Cela implique un vrai dialogue avec nos partenaires, y compris sur les questions sensibles du respect des droits de l’homme, des principes démocratiques, de la gestion des ressources naturelles ou encore des questions liées à la gouvernance sociale. Nous offrons des moyens financiers supplémentaires (3 milliards d’euros dans le cadre de la tranche incitative) à ceux qui s’engagent dans cette voie.

Il s’agit enfin de mieux combiner aide et intégration dans le commerce mondial ; car c’est là que réside le principal moteur de la croissance, permettant d’éradiquer la pauvreté à grande échelle. Les exemples de la Chine et de l’Inde, et avant eux de la Corée du Sud ou de la Malaisie, le démontrent chaque jour.

Tout changement appelle des résistances et cela vaut aussi pour la modernisation du partenariat euro-africain. Il est de notre responsabilité commune d’aller au-delà des réflexes de frilosité pour faire avancer notre partenariat. Il appartient désormais à chacun, Européens ou Africains, de saisir l’opportunité que représente le Sommet de Lisbonne pour consacrer un partenariat plus responsable, plus politique et plus solidaire. Si nous échouons, Lisbonne restera dans la mémoire collective comme une énorme occasion manquée. Mais je suis confiant et convaincu qu’ensemble Européens et Africains sauront se hisser à la hauteur des enjeux historiques qui se présentent à eux.

Towards a Union that is fit for the Global Era, Speech van Karel De Gucht, de Belgische minister van Buitenlandse Zaken, voor het European University Institute te Florence (Italië) op 17 mei 2007

In zijn speech voor het European University Institute te Florence (Italië) stelt Karel De Gucht vast dat in een wereld van globalisering ook de EU zich moet aanpassen. Dit op beleidsdomeinen als economie, migratie en veiligheid, energie en klimaat, buitenlands beleid en goed nabuurschap. Een “global governance”-aanpak stelt zich als oplossing voor de toekomst. We evolueren naar een multipolaire wereldorde, en enkel als Europa zich verenigt is het sterk genoeg om ook een leidersrol op te nemen.

Dear Professors, Ladies and Gentlemen,

Almost two years ago I presented before your Institute my speech “deliver in order to win the debate”. On that occasion I shared some of my reflections regarding the outcomes of both negative referenda in the Netherlands and France. At that time we faced yet another difficult, crisis-like situation in the long and unfinished story of European integration. Perspectives were grim and options let alone solutions were scarce. Moreover, doubts were cast about the Union’s ability to deliver.

But as time goes by, we find ourselves two years and a rather ineffective reflection period later on the eve of a new attempt to salvage the EU constitution, or at least its substance. The core of my message today is that I believe the European Union is at a pivotal moment in its history. The first fifty years of European integration were primarily focused on the construction of the European Union within our own borders: the internal market and common

policies in the field of agriculture, competition, transport and so on. But today the effects of globalization make up a set of challenges that require Europe to spend more of its political energy on projecting its values and looking after its interests in the world outside. However it is my firmest belief that doing so can only succeed if we are and remain open to the world: Let us go more global and equip the Union for that goal.

I sense the Union is in a more favourable position to break the deadlock over Treaty reform than it was two years ago, in the aftermath of the Dutch and French setback. For a start, the economic climate and therefore the general sentiment of the public have brightened a lot. Europe is producing vibrant growth and jobs, and the gap with the US is closing somewhat.

In large parts, and thanks to these better prospects, citizens seem also to have reconnected with mainstream politics. A turnout of more than 80 % in the French elections is very high indeed, and the extreme right got the lowest support in presidential elections in twenty years. The vote in the Netherlands brought to power a stable coalition with a precise negotiating mandate on Europe. In short, the legitimacy of European governments has been on the rise, although recent events in some member states suggest we should not generalize too quickly.

(...)

Since 2003, the EU has undertaken no less than 16 (military and civilian) ESDP-missions or operations in 3 different continents of the world. But also in many other fields Europe has been delivering over the past two years. Let me name some of the achievements :

We managed to find (in the end) an agreement on the financial perspectives until 2013;

We also enlarged the Union with two new member states;

We extended the euro zone with an additional member;

We deepened the internal market further by agreeing upon a directive with regard to services on the internal market;

We agreed on REACH regulation, a very ambitious piece of legislation on the testing, registering and evaluating of chemicals that will enter into force next June. It has a global impact and aims at a better protection of human health and our environment. We agreed on a framework program on research, development and innovation, the most ambitious ever, increasing its budget with 60% and opening it even more to the outside world;

The EU took the international lead in establishing the ITER experimental research project on nuclear fusion, with the participation of Japan, USA, Russia, India, China and South Korea. We were able to lay the first foundations of both a European and Transatlantic airspace with the signing of the 'Open Skies' agreement. In two months from now, the negotiations for a second phase will commence;

A Transatlantic Economic Forum will be created, as a result of the recent EU/US summit, thus becoming the second permanent forum for Transatlantic debate, after NATO.

Mr. President, Ladies and Gentlemen,

Any speech on Europe this year also needs to pause briefly at the 50th anniversary of the Rome Treaty. After 50 years Europe is still very much unfinished business. But the very nature of the

challenge, together with the composition of the Union itself, has changed considerably over the last decades. At the same time our world has turned into a global village. Economic decisions on the other side of the globe are felt directly in our daily lives, especially when coming from Asia. Enduring conflicts abroad become visible in our streets through refugees and immigrants. Communication systems evolve rapidly with seemingly endless possibilities. Our entire economic system is rapidly evolving. Emerging economies in Asia seem to challenge our political and economic leadership. The consequences of all this, in combination with the often hard-felt effects of globalization, do however provide us with new incentives for further integration, and enable us to make a clear case for further European integration.

The challenges of globalization provide us with new arguments for further integration and these new arguments are at least as valid as those that we nurtured during the aftermath of World War II and well into the Cold War and its subsequent ending. These arguments therefore deserve the same high profile. I therefore strongly believe that Europe is a part of the solution, not a part of the problem.

When facing globalization, our biggest challenge in the coming decades will be to balance out its negative and positive effects. The progress made in research, technology and communication can be turned to our advantage when tackling problems as terrorism, climate change and energy shortage. Solutions must and will be found to socio-economic problems as migration (legal and illegal), persistent underdevelopment, volatility of global financial markets, rapid economic changes and growing interdependence.

As I mentioned before: Europe is part of the solution, not part of the problem. Europe is actively involved in the process of globalization and can bring an added value in tackling its challenges.

But it is my firm belief that it can only do so by opening to the world through the further strengthening of its economic policy, on security and migration, on climate change and energy, on external relations (both political and economic), neighbourhood relations and finally on global governance reform. Let me briefly review each of these six domains.

I believe *economic* prosperity is the touchstone of Europe's success:

Without the creation of jobs, without economic welfare and its inherent openness to the world, there is no substance for any other policy measure. In default of concrete economic results the momentum of European integration will falter, as populism and the societal autism that comes with it flourishes when economic times get bad. Therefore we must deepen the internal market, further widen the monetary union and strengthen its economic governance. The transposition of directives concerning the internal market must be improved, with zero tolerance for member states. We must continue to work on our internal market for research, development and innovation the European research area, based on excellence, competition and openness to the world. Collective ecologic and social measures must ensure that the level playing field stays roughly balanced and that the market keeps a human face. But equally, it is important that our external economic policy continues to be characterized by openness. Fortress Europe has never been a sound idea, and it is even less so in the current wave of globalization. Globalization is for our economy on the whole a very good thing and it would be unwise to ignore or to decline its huge benefits. What we need to do instead is help the losers in our society and adjust our system where needed through an active employment policy, so successfully pursued in Scandinavia.

People want to feel safe as well. Against the backlog of the internationalisation of crime, terrorism and human trafficking, member states no longer have the means to look after security on their own, in splendid isolation. A stronger EU role is indispensable. The security inside Europe must be strengthened and the measures hereto must be stepped up and adapted to the cross-border character of crime, but not at the detriment of privacy and the free movement of persons. Legal migration also represents a European challenge. The population is ageing at a rapid pace and supplementary work forces will be needed to maintain prosperity even if we manage to get to full employment. So, without any doubt a European framework for legal migration is needed. But security is not only about being protected from violence, but also from disruptions in the supply of essential goods, like energy, or in our habitat.

Climate change and energy security are areas where the EU level is key in achieving tangible results. The EU is a pioneer in tackling the challenges posed by climate change and energy supply. Both are at the basis of our future competitiveness, an international parameter by definition. Nevertheless the EU can only bring these challenges to a good end when its roughly 500 million citizens work together towards the same goals. To these ends we have set ambitious goals at the last European Council. The reduction of CO₂ is inextricably bound up with the problem of energy supply, diversification of energy sources, greater efficiency in our use of energy and the search for renewable energy sources.

Some key parameters come to mind: Global energy demand is expected to increase with 60% by 2030. Today Europe is importing 50% of its energy demands in oil, with an increase to 70% without a change in policy. The EU is the world's largest energy importer and the second largest energy consumer.

We urgently need to shift to a low carbon economy in a single, open and competitive energy market. European action in this field cannot be constrained to internal policy. Warming is global, energy shortage is global: a common external energy policy should therefore be global. Prosperity, security, a sound environment are all goals related to ourselves and our internal politics. But the world at large is waiting for Europe to take on a more active role. If we want to see a more multipolar world, then we should be prepared to carry our fair share of the burden and we should give ourselves the tools to that effect.

It is of outmost importance to strengthen the European Security and Defence Policy for the EU to become an efficient and effective player worldwide and to make sure that the other external instruments like trade and development aid dovetail with our foreign policy. Incidentally, a more active *foreign policy* is not just about altruism. There is some self-interest involved as well: Because the international has become the domestic. Because the spill over from failed states, illegal migration, the rise of some more extreme regimes, terror and weapons proliferation have blurred the notions of 'national' and 'international'. In foreign affairs, the EU will never be able to match the military strength of the US, nor do we want to. Our comparative advantage lies elsewhere: we are the prime 'soft power' in the world.

Being the first 'soft power' in the world has put the EU on the international political scene. But alongside recognition and praise, this entails important responsibilities as biggest donor of development aid and provider of the most generous market access to the (least) developing countries. The European *Neighbourhood Policy* can be situated in this context, as it is designed to spur prosperity and stability in adjacent countries.

Europe must also become a lead player in the debate on “global governance reform”.

More specifically, Europe must become a lead player in international institutions such as the UN, WTO, IMF, World Bank, but also in stimulating regional economic cooperation. Today for many developing countries it is still easier to trade with Europe than with their own neighbouring countries. Europe needs to contribute to a type of ‘fair’ globalization, without the dark sides of environmental exploitation, international terrorism and crime, abusive use of monopolies, human trafficking and so on.

Ladies and Gentlemen,

What I just explored are the new frontiers of European policy in the medium to long term. If we then want to deliver on those “key areas” for European policy, what are the institutional elements we would need? And how does this relate to the substance of the Constitutional Treaty?

As I already indicated, the Union urgently needs to do its homework in order to become more effective on a global scale. Developing the right policies for the future means we have to provide the EU with the necessary means to do so. The financial implications will have to be incorporated in new financial perspectives after 2013. The Union will also have to be equipped with improved institutional tools if it wants to tackle the challenges of globalization effectively.

In this regard, the existing Constitutional Treaty is for Belgium a “minimum minimorum”. We would have preferred by far - to go beyond it, but we are in a relative minority. We now have a text on the table: the Constitutional Treaty, signed by all member states, ratified by 18, supported by 22 member states. This text has above all an intrinsic equilibrium. I could insist upon the

principle of ‘pacta sunt servanda’ ; I could demand as well that only minor modifications would be allowed, with proposals for a solution coming from those member states who created the ‘doldrums’ we have been in for the past two years.

However, we do recognize the graveness of the situation we are in. Therefore I want to stress that every single member state should make concessions, probably painful ones. No text, no institution, no procedure or method should ever be a goal in itself. And so we are preparing for a collective effort to salvage the Treaty, but bearing in mind the words of one of the founding fathers of the United States, Thomas Jefferson : “In matters of principle, stand like a rock; in matters of taste, swim with the current”.

We now find ourselves in a position where in order to salvage the essence of this Treaty, we have to be pragmatic. Politics are often described as the art of the feasible. Taking into account that the current exercise of modifying the Treaty is probably the last one having a ‘global’ nature and requiring unanimity, I feel that we have to look at what can reasonably be done in order to provide Europe with the tools it needs in order to deliver.

As a general rule every concession made by a member state that ratified the Treaty, should find a new equilibrium. This stems from the fact that the upcoming debate must not become synonymous with dilution.

Finding new equilibria inevitably implies keeping the possibility open of further deepening of the Union. This really is a crucial point. It might imply that we will have to strive for a ‘treaty +’, going beyond what exists today. In the field of defence policy for instance, we should keep in mind the lessons learned from the EU-FOR RDC process. The whole operation revealed the necessity of an autonomous military planning capacity for the EU (without

prejudice of what NATO does). In another field, we should capitalize on the momentum created for climate change at the last European Council, by extending the Union's competences in this field. Competences where decision-making is still unanimity-based should become subject to qualified majority voting.

Some elements are simply not for sale : The Union needs, for instance, a single legal personality for the further deepening of our Common Foreign and Security Policy, we also need a 'minister for foreign affairs', his 'external action service' and also a 'president of the European Council' (their names and titles, frankly, are of minor importance). We need an efficient foreign policy, tailor-made for dealing with the global changes we face. We should obtain a more uniform decision-making procedure, i.e. a strengthened and extended version of the 'community method', as already foreseen in the Constitutional Treaty. Hence, the pillar system should be abolished.

I mentioned the fact that Belgium already found the Constitutional Treaty an absolute minimum. It was a compromise, and we paid for it. Salvaging the Treaty in two separate movements (institutions first, and substance afterwards) is a non-starter, as it is clear that the second phase will never materialize.

A minimum condition is that all 'institutional improvements' - in their substance - are taken on board of the new Treaty. No 'cherry picking' is acceptable here. No undoing of the current equilibrium is acceptable either. And all 27 member states should preferably remain on board.

As this minimal package with regard to the institutions remains to our minds quite meagre, I must stress at the same time that we continue to reflect openly about further integration with a more limited group of member states, a kind of avant-garde, perhaps with the euro-group but with the clear and in-

clusive ambition to integrate all member states in due course. The time may not yet be ripe for it, but the prospect of a Union with 35 member states still under the unanimity rule for treaty changes may well help to reconsider things.

Mr. President, Ladies and Gentlemen,

The coming months should prove that member states are able to give a crucial new impetus to the European Union, and especially to its ability to prepare for and shape global changes. The worst possible option we could take is to try to fence off Europe from the world, creating the illusion to our citizens that this will provide overall prosperity and security. It is time for Europe to go more global, taking the lead in harnessing negative effects of globalization and stimulating its positive sides. We owe it to our citizens, we owe it to our children and we owe it to the world.

The role of the liberal movement in European cooperation, speech by Annemie Neyts at the Conference of SZDSZ (Hungarian Liberal party) on 24 october 2008

De Europese liberale partijen spelen sinds jaar en dag een voortrekkersrol in de Europese eenmaking. Dit vertaalt zich onder meer in een aantal grensoverschrijdende koepel-organisaties. Zo is er ELDR die de liberaal-democratische ideeën van politieke partijen uit ruim 30 verschillende Europese landen bundelt. De laatste jaren gaat hun aandacht vooral uit naar het verder ontwikkelen van een Europees bewustzijn in Centraal- en Oost-Europa.

Mister Mayor, Mister Chairman, Dear Colleagues, Dear Friends,

I have gladly accepted the invitation to address your conference for a variety of personal and political reasons.

You see, I am old enough to vividly remember the sense of utter desolation that overcame me in November 1956 when the soviet tanks rolled into Budapest to crush the uprising. I was only twelve at the time, but the pictures of the street battles are still engraved in my memory. And these same images, preceded by others from Warsaw and East-Berlin, and followed by images from Prague, twelve years later, are the main reason why I didn't come to visit Eastern and Central Europe before the autumn and winter of 1989-1990.

The initial desolation was matched by true joy and elation when I visited Budapest, Prague and Bucharest for the very first time in February 1990. That was when I met a number of you for the first time, in the small office your party then occupied in a private apartment in a rather derelict building in the centre of the

city. I arrived with a delegation of Belgian liberals, conducted by Guy Verhofstadt, who has been our Prime Minister from 1999 till 2007. We came to find out whether we could be of help to the re-emerging liberal leaders and parties in the region in general and in Hungary in particular. Contacts were established, friendships developed, cooperation became a happy way of life.

The Alliance of Free Democrats soon joined Liberal International and ELDR and has been all through the years one of our most active member parties, hosting several bureau meetings of Liberal International and famously organising the LI Congress in 2002. I hesitate to single out a few of you, because I risk being unfair to many others, but allow me nevertheless to mention mayor Gabor Demsky, Mathias Eorsy and Istvan Szent-Ivnayi who have greatly contributed to the success of many of the international liberal events organised in Budapest.

Ladies and Gentlemen, this conference gives me the opportunity to stress how much European and international Liberalism owes to the Liberals in Central and Eastern Europe.

Liberals, in the political as well as in the philosophical sense have been at the vanguard of the civic movements that led to the downfall of communism in these parts of Europe. You did it, not us, and you did it peacefully, and in a sustainable way. Therefore, Europe and mankind are eternally indebted to you. Therefore I am immensely proud to be a Liberal.

This conference is dedicated to a great liberal whom we tragically lost this summer.

Bronislaw Geremek was a great liberal, but above all, he was a great human being. Like several of you, I had the privilege to work with him on a daily basis. His wisdom, his humanity, his keen sense of humour combined with a profound respect for the

dignity of all human beings, including his own, made him a wonderful companion.

Just yesterday, we approved in the European Parliament a resolution on the Holodomor in Ukraine with a very, very large majority. It was Bronislaw Geremek who had drafted the text during the last plenary session of July. His moral standing and authority allowed us to treat this delicate matter with the necessary sensitivity, avoiding ugly partisan disputes which would only have obscured the issue at hand.

Bronislaw Geremek will remain for all of us the shining example of modern liberal humanism. Better than most, he demonstrated day after day, in good but also in dire circumstances what liberalism is truly about. It is about the freedom of the individual to pursue happiness without harming others. It is about recognising the uniqueness and dignity of each and every man and woman, of each and every member of mankind. That is what liberalism is about. It is not, I repeat, not about stock markets, easy money and lavish lifestyles.

The financial crisis we are currently experiencing is presented by our opponents as the ultimate defeat of liberalism. If I was a careless social democrat, I might be tempted to do the same. After decades of embarrassment caused by former closeness to discredited political and economic systems, I also might seize upon this crisis of the symbols of capitalism, banks and stock exchanges to get even so to say, if I was as I said, a careless socialist.

As I am neither careless, nor socialist, I believe it is important to remind our opponents and ourselves, of a few important facts. To qualify as a true liberal, it is not enough to be a supporter of capitalism and free markets. If such was the case, Ronald Reagan, Margaret Thatcher, Tony Blair and George W. Bush would be liberals. They weren't and they aren't. They weren't and aren't

because they all somehow believed that they, the leaders, knew what was or is good for the people and because each of them believed to have a mission. And interestingly, with the exception of Ronald Reagan, they all went to war.

Capitalism and a degree of freedom in the markets are moreover compatible with political authoritarianism as the examples of South Korea and China demonstrate. Needless to say, authoritarianism is completely incompatible with liberalism.

The truth of the matter, Ladies and Gentlemen, is that liberalism is not about the economy, it is about human beings. And it is about imperfect human beings, which is why liberals never separate freedom from responsibility. The economy is not an end in herself; she is a means to an end. To determine those ends, should not be left to the economy, but should be done by the citizens and the politicians they have elected for that purpose. The current crisis is a rude awakening from whatever dreams on the end of history some might have harboured. I have argued time and again that there is no such thing as the end of history and I am inclined to believe that equilibrium is of necessity a precarious intermission in between more chaotic situations.

Translated into political terms, this means that one never can rest assured that everything is all right and will remain all right. It means that one must continually pay attention to what goes on and changes, that one should refrain from embracing uncritically the hypes of the day. It is also means, more than ever, that responsible politicians don't follow meekly the masses, that they don't vary their positions according to the latest opinion poll, but that they spell out clearly what they stand for and campaign on that basis. Such an attitude doesn't guarantee success, but I strongly believe that only such an attitude makes for sustainable politics.

Pour le meilleur de l'Europe et de la mondialisation (Extraits), par Didier Reynders, Vice-premier Ministre, Ministre des Finances, Président du Mouvement Réformateur, dans Parlons-en, Bruxelles, 2007

Ce texte présente une partie de l'argumentation que Didier Reynders développe en faveur de la poursuite de l'extension et du parachèvement politique de l'Union Européenne. L'achèvement du Marché unique dans le domaine des services constitue l'une de ses priorités. Il est par ailleurs convaincu que la mondialisation ne constitue pas une menace pour le maintien d'une diversité culturelle, et que cette même mondialisation n'entraînera pas une homogénéisation à la baisse des niveaux de protection sociale, mais bien, au contraire, un développement de ceux-ci dans les pays émergents. L'idée libérale européenne porte en elle les germes de la solidarité.

« (...) Je voudrais vous dire ma préoccupation face à l'évolution regrettable que prennent plusieurs débats qui, pourtant, portent sur des questions fondamentales : des discours réducteurs, craintifs et réactionnaires se développent, laissant entendre que le salut passe par un repli culturel identitaire ou par un retour au protectionnisme économique.

Une telle attitude est grave. Tout, dans l'histoire, la contredit et démontre qu'elle relève du non-sens. En effet, à la suite de ce que certains auteurs ont appelé la « première mondialisation », la première guerre mondiale a érigé des remparts autour des territoires nationaux. Ces remparts ont été solides et ils ont marqué un coup d'arrêt durable aux échanges, aux investissements et aux flux migratoires. Ils ont contribué à faire éclore les causes de la grande dépression des années 30 avec les suites dramatiques que l'on connaît. Il a fallu attendre la fin du XXe siècle pour retrouver une

réelle volonté de développer une dynamique comparable en termes d'échanges commerciaux et d'investissements étrangers !

Ensuite, on nous explique régulièrement que, dans une économie mondiale ouverte, les gouvernements ne sont plus à même de défendre leurs populations contre les bouleversements économiques. Parfois, d'ailleurs, c'est encore plus grave : ce discours n'est plus suggéré ; ceux qui tiennent ce langage se gardent ainsi soit d'exposer tout haut leurs propres convictions (retour au calamiteux dirigisme économique), soit de proposer des solutions crédibles en dehors des naïvetés altermondialistes.

Je ne peux me résoudre à ce constat d'impuissance, passif et défaitiste. L'Europe, projet politique d'inspiration éminemment libérale, n'est-elle pas l'exemple vivant qu'une intégration économique, aussi poussée soit-elle, ne se réduit pas à un projet qui livrerait les citoyens sans défense à des forces de marché incontrôlées ? La Commission européenne, qui veille à un fonctionnement équitable du marché, est largement soumise à un double contrôle politique et démocratique, par l'intermédiaire du Conseil Européen et du Parlement. Sans vouloir nier un certain nombre d'insuffisances, l'honnêteté nous commande d'admettre qu'il peut arriver que ce contrôle fonctionne !

Je veux dépasser ces clichés. Affirmer clairement que les institutions internationales peuvent et doivent à la fois être efficaces et être soumises à un contrôle politique responsable. Mais là encore, chacun de nous est constamment confronté de la part des partis réactionnaires, à un discours malsain rempli de contradictions. Tout d'abord, comment peut-on à la fois, sans scrupules, critiquer la mondialisation tout en cherchant à saper l'activité des institutions multilatérales ? Est-il cohérent de s'afficher tout sourire au Forum Social de Porto Allegre, et de se contenter, par ailleurs, de qualifier le Fonds Monétaire International, l'OMC, la Banque Mondiale, les sommets du G8 ou du G20, d'autant de « suppôts de la grande finance internationale », d'organisations dont le seul

but serait de détruire les files de sécurité patiemment tendus pour protéger nos économies ? Où est l'argument de fond, dans cette attitude ? Au mieux, cela trahit un aveuglement par des convictions idéologiques certes sincères mais méconnaissant gravement l'évolution du monde. Au pire, c'est faire preuve d'un cynisme et d'un opportunisme politiques à toute épreuve.

Il est évident que le fonctionnement et la gouvernance de ces institutions internationales doivent sans cesse être améliorés. Il n'en reste pas moins qu'elles sont les seules instances capables de réguler efficacement le système économique mondial, de défendre les intérêts des Etats et des populations les plus pauvres. Ensuite, je veux dénoncer cette malhonnêteté intellectuelle qui consiste à charger le libéralisme de tous les maux. « Libéral », ce n'est pas un vice ; ce ne peut être une injure. Puis-je rappeler que seule la démocratie libérale a permis de mener à bien le projet d'intégration européenne qui, en moins de cinquante ans, a transformé un continent en ruine, ravagé par des guerres successives et meurtrières, en un espace de paix, de solidarité, de démocratie et de droit, en un espace de libertés. Puis-je rappeler que tous les peuples sortant de l'emprise du communisme n'aspirent qu'à une démocratie libérale ?

Je me suis réjoui de la chute du mur de Berlin en 1989. Ce mur séparait des hommes vivant en liberté d'autres hommes vivant sous l'oppression. Je n'ai vu personne tenter de le franchir d'ouest en est. Nous pouvons être fiers que 490 millions d'Européens vivent dorénavant dans la paix et, pour la plupart, dans la prospérité, après avoir été déchirés par les deux plus grandes tyrannies de l'histoire, le nazisme et le communisme.

Je ne connais personne qui ne puisse se féliciter de l'ouverture – certes progressive – de la Chine à l'occident, depuis 1979, ou du développement économique impressionnant de l'Inde, démocratie de près d'un milliard d'habitants. Je n'ai pas peur de dire qu'il est bon pour l'humanité que deux milliards de Chinois et

d'Indiens sortent progressivement de la misère. Je ne fais pas partie de ces personnes qui considèrent – sans d'ailleurs jamais oser l'avouer – que le développement des pays émergents est une mauvaise chose pour nous. Je suis au contraire intimement convaincu que ces évolutions sont porteuses d'espoir et de potentiel pour notre pays, pour notre jeunesse.

En quelques mots, voici ce que je crois. Voici ce que je veux pour chacun de nous.

Nous devons nous donner les outils pour assurer durablement la prospérité de notre continent. Si elle s'accroche à des modèles économiques du passé, l'Europe ne pourra pas maintenir son niveau de protection social actuel. Elle ne pourra pas davantage jouer un rôle important sur la scène politique internationale et faire valoir sa spécificité, notamment dans les domaines de l'aide au développement ou de la protection de l'environnement. Rappelons une fois encore qu'aucun paradis social n'a jamais vu le jour dans un désert économique.

Certains Etats émergents ont osé cette réforme ; ne pouvant plus faire face à la concurrence chinoise ou indienne dans les secteurs industriels où ils régnaient en maître, ils se sont lancés dans une économie plus qualifiée, pariant sur la création de pôles technologiques à haute valeur ajoutée. Pourquoi l'Europe ne réussirait-elle pas, elle aussi, à son niveau, cette remise en question ? Pourquoi ne pourrait-elle pas jouer le jeu de la stratégie de Lisbonne et de ses avantages comparatifs : la formation, la Recherche & Développement, les PME dynamiques et innovantes, les Ecotechnologies, les bio- et nanotechnologies ?

Pour réussir ce pari, nous devons fixer certaines priorités. L'achèvement du Marché unique, dans le domaine des services, constitue l'une de ces priorités. Bien que la libre prestation des services soit inscrite depuis 1957 dans le Traité de Rome, les entreprises ne sont pas, à l'heure actuelle, réellement libres de fournir leurs

services dans toute l'Union européenne. Pourtant, les services sont omniprésents dans l'économie moderne. C'est l'un des plus importants moteurs de la croissance européenne qui fournit environ 66 % du PIB et 75 % des emplois européens. C'est, dans un pays comme le nôtre, probablement le secteur au plus fort potentiel de croissance de l'emploi.

Les Etats membres vont devoir éliminer les obstacles superflus qui empêchent ou découragent les opérateurs d'autres Etats membres de venir s'établir sur leur territoire. La libéralisation des services ne s'applique pas aux employés, elle s'applique principalement aux artisans indépendants et aux professions libérales. Le risque de dumping social est très limité : un prestataire de services s'établissant dans un Etat membre doit respecter le droit social de cet Etat. Eliminer les obstacles superflus n'empêche évidemment pas de maintenir ou de développer des limitations destinées à garantir la protection des consommateurs, de l'environnement, de la santé ou de la sécurité publique.

(...)

Mais surtout, la libéralisation des services et, de manière générale, la mobilité permise par l'Europe, représente un gisement d'emplois conséquent. Elle implique, par exemple, que des professionnels belges puissent avoir accès, sans contrainte administrative ou réglementaire, à des marchés frontaliers, leur ouvrant la porte à de nouveaux débouchés. Elle implique aussi que nos entreprises, nos cadres, nos chercheurs, nos ouvriers, puissent répondre aux besoins nés de la croissance économique dans les nouveaux Etats-membres. Elle implique, enfin, que nos étudiants puissent enrichir leur expérience, ouvrir leurs horizons, apprendre à connaître d'autres cultures et, pourquoi pas, décider de s'installer quelques années à l'étranger.

Enfin, ce que je veux dire, en tant que libéral, en tant que réformateur, c'est ma conviction que la mondialisation ne menace pas la

diversité culturelle. Bien au contraire, elle l'enrichit, elle permet des échanges, met en contact des personnes de cultures et de religions différentes, leur permet de dialoguer. C'est d'ailleurs pour cela qu'il faut que les biens ayant trait à l'art, à la culture, à l'éducation, ne puissent être intégralement ramenés au marché, ni uniquement évalués par une valeur marchande. Laisser entendre que les libéraux défendent d'autres vues est une contre-vérité. Que nous apprend l'actualité autant que l'histoire ? Que les risques naissent du protectionnisme et de l'obscurantisme, pas du dialogue entre les peuples. L'expérience de l'intégration européenne a également permis de le prouver : les échanges d'étudiants, la libre circulation des personnes, la possibilité offerte à chaque Européen de poursuivre sa carrière professionnelle dans d'autres Etats membres sont autant d'éléments qui cimentent l'amitié et la connaissance mutuelle entre les peuples européens.

Le collectivisme socialiste a, en son temps, tenté lui aussi de construire une citoyenneté supranationale. Mais sa vocation n'était pas de valoriser ni même de reconnaître la diversité de ses composantes. Au contraire, il entendait fondre dans un même moule un ensemble de populations aux cultures fondamentalement différentes. Et la fin – supprimer à terme les Etats-Nations – a justifié les moyens. Son échec a provoqué la résurgence des nationalismes et plongé l'Europe dans le sang.

La mondialisation n'entraînera pas, en elle-même, d'homogénéisation à la baisse des niveaux de protection sociale. La mondialisation n'exclut en rien la solidarité. Faire croire cela, je le disais, c'est faire le jeu du populisme. C'est nier qu'il existe des réponses différentes aux mêmes défis. C'est refuser de voir que le développement économique dans certains pays émergents entraîne bel et bien un développement des niveaux de protection sociale. C'est refuser de comprendre, enfin, que, si la politique, aux côtés du citoyen, assume sa tâche sans se contenter de rester au

balcon pour critiquer, la mondialisation apportera paix et développement pour tous.

Revenons-en, pour conclure, à l'exemple européen. Beaucoup d'entre nous se souviennent dans quel état se trouvaient l'Espagne, le Portugal ou la Grèce au moment de leur adhésion. Démocraties fragiles, revenus nettement en dessous des moyennes européennes de PIB par habitant. Comment ne pas reconnaître la transformation progressive de l'Espagne en une grande puissance européenne, voire en un acteur mondial reconnu, grâce à une politique économique et budgétaire exemplaire menée par les derniers gouvernements, mais aussi à une utilisation méthodique et productive des fonds structurels européens. Comment ignorer le dynamisme qui a permis à l'Irlande de devenir l'une des économies les plus performantes de l'Union? Ces progrès n'ont malheureusement pas été exempts de délocalisations intra-européennes. C'est pourquoi il faudra veiller, en particulier dans une Europe des 27, à dégager des solutions à même de garantir que de tels écueils ne se produisent pas.

Mais qui, aujourd'hui, peut encore nier que ces Etats se soient développés et ce, au bénéfice partagé de l'ensemble des Etats Membres de l'Union? Qui peut dire que l'idée libérale européenne ne porte pas, en elle, les germes de la solidarité?

Op zoek naar een nieuw model voor Europa, Toespraak van eerste minister Guy Verhofstadt voor het Europees Parlement te Brussel (2006)

In zijn speech van 31 mei 2006 breekt de toenmalige premier een lans voor de Lissabon-strategie. Onze toekomst ligt volgens Verhofstadt in de uitbouw van een kenniseconomie. De afgewezen Grondwet is een gemiste kans om tot een democratischer Europa te komen. Doordat de unanimiteitsregel zo op talrijke beleidsdomeinen overeind blijft, dreigt het Europese project te verzanden. Bovendien mag de EU zich niet enkel focussen op het economische domein. Ook op heel wat andere gebieden staat Europa de volgende jaren voor grote uitdagingen. Om deze het hoofd te bieden zal er een behoefte zijn aan politiek leiderschap dat de nodige (politieke) moed aan de dag legt om kordate beslissingen te nemen.

Mijnheer de Voorzitter, geachte leden van het Europees Parlement,

Als ik het goed voor heb, bijt ik de spits af in een reeks van debatten die u met de regeringsleiders over de toekomst van Europa wenst te houden. Ik ben daar zeer door geveleid. Dit initiatief getuigt in ieder geval van de inzet en volharding van het Europees Parlement. Uw Parlement speelde reeds een doorslaggevende rol in de Conventie. Ik ben blij dat het Europees Parlement met dit initiatief opnieuw haar verantwoordelijkheid opneemt om de toekomst van Europa vorm te geven.

Ik wil mijn toespraak over de toekomst van de Europese Unie niet aanvatten zonder U eerst een datum uit ons recent verleden in herinnering te brengen: 1 mei 2004. Een mijlpaal in de geschiedenis van Europa. Een ware hoogdag voor de Europese Unie. Zestig jaar na de machtsdeling in Yalta, achtenveertig jaar na de

Hongaarse opstand, drieënveertig jaar na de bouw van de schandelijke muur in Berlijn, vijfendertig jaar na de Praagse Lente, betekende die dag zoals onze collega Bronislaw Geremek het uitdrukte: “het échte einde van de Tweede Wereldoorlog.” Ik breng U die dag kort in herinnering omdat velen vandaag blijk geven van een bijzonder kort geheugen wanneer ze het hebben over de uitbreiding van Europa. De Unie zou te snel de voormalige Sovjet-satellietstaten in haar schoot hebben opgenomen. De Unie zou te vlug zijn uitgebreid. De Unie zou ook haar natuurlijke grenzen hebben bereikt, de limieten van haar zogenaamde absorptiecapaciteit hebben overschreden. Maar wat heet “te snel” voor mensen die bijna vijftig jaar lang werden verknecht? Wat is “te vlug” voor volkeren waar we tot ze zichzelf van het communistisch juk hadden bevrijd, nauwelijks naar hadden omgekeken? En wat zijn “natuurlijke grenzen”, waar liggen die in godsnaam, wanneer we zien dat Europese steden als Belgrado of Dubrovnik nog steeds buiten de Europese Unie liggen? En over welke “absorptiecapaciteit” praten we? Die in ons hoofd of die in onze geldbeugel?

Wat ik hiermee van bij de aanvang van mijn tussenkomst wil duidelijk maken, is dat nadenken over de toekomst van de Unie niet mag gebeuren in schema's van “of”, “of”. Of de “uitbreiding”, of de “verdieping”. Of Turkije, of de constitutie. De richting van de geschiedenis is éénduidig. De Unie moet verder worden uitgebreid. Het is de enige garantie voor duurzame vrede en stabiliteit op het oude continent. De enige waarborg dat morgen Bosnië of Kosovo, kortom de gehele Balkan niet opnieuw in vuur en vlam staat. De enige hoop ook dat landen zoals Oekraïne stabiele democratieën worden.

En tegelijk moet de Unie verder worden verdiept, moet de Europese integratie onverminderd worden verder gezet. Er moet in ieder geval een einde komen aan de periode van stilstand in Europa. Een gebrek aan vooruitgang in de Europese integratie dateert niet van de uitkomst van de referenda in Frankrijk en Nederland.

De burger ervaart al langer een crisis in Europa: de verdeeldheid over Irak, de niet-naleving van het stabiliteitspact, de discussie over de financiële perspectieven. Aan dat lijstje durf ik ook de Lisabonstrategie toevoegen. Er is – versta me niet verkeerd – niets mis met de doelstellingen van die strategie. Maar de methode die wordt aangewend, de zogenaamde open coördinatiemethode is veel te zwak om na de succesvolle invoering van de euro een nieuwe, beslissende impuls te geven aan de Europese integratie.

Er moet geen keuze worden gemaakt tussen eerst verdiepen of eerst uitbreiden. Beide zijn noodzakelijk. Net zo min als er een keuze zou moeten worden gemaakt tussen Europa als een economische vrijhandelszone of Europa als een politieke entiteit. Ook hier is de richting van de geschiedenis éénduidig. Van een unipolaire wereld gedomineerd door de Verenigde Staten van Amerika evolueren we razendsnel naar een multipolaire wereld waarin landen als China en India terecht een nadrukkelijke rol opeisen. Wil Europa in deze nieuwe wereldorde economisch, politiek of militair nog meespelen, dan is een politieke unie de enige uitkomst. Geen enkele van de lidstaten, ook niet de grote, kunnen nog de illusie koesteren alleen op het wereldgebeuren te wegen. Mijn illustere voorganger Paul Henri Spaak drukte het cynischer uit: “L'Europe n'est encore composée que de petits pays. La seule distinction pertinente qui demeure réside dans le fait que certains pays le comprennent et que d'autres refusent encore toujours de le reconnaître”.

Kortom, de vraag luidt niet of de Unie zich zal omvormen tot een meer federale, politieke entiteit. De vraag luidt wanneer dit zal gebeuren of beter nog, of dit wel op tijd zal gebeuren. En het is over die laatste vraag, de vraag of we op tijd die sprong zullen maken, dat ik gerede twijfels heb. Op 29 mei en op 1 juni 2005 brachten de referenda in Frankrijk en Nederland een klap toe aan de totstandkoming van een Europese politieke Unie. Het afwijzen van

een Grondwet, die toch heel wat meer democratie, transparantie en een vlottere besluitvorming had kunnen tot stand brengen, was een mokerslag. De klap die beide referenda veroorzaakten was zo groot dat het nog steeds onduidelijk is of de Grondwet overleven kan of niet. De ratificaties gaan dan wel door. En vijftien landen keurden inmiddels de Grondwet goed. Maar laten we eerlijk met onszelf blijven. Enkele lidstaten waren misschien ook opgelucht na het Franse en Nederlandse «neen». Ze verschoven althans hun referendum naar de Griekse kalender. In elk geval liet de uitkomst van beide referenda Europa in verwarring achter. Een verwarring waar vandaag, exact één jaar later, nog steeds geen einde is aan gekomen.

Want laat ons ook daar maar eerlijk over zijn. De reflectieperiode die sindsdien werd afgekondigd, leverde weinig of niets op. In plaats van een luidruchtige brainstorming, heerste er over de toekomst van Europa de voorbije twaalf maanden een oorverdovende stilte. De laatste weken werden wel enkele nieuwe ideeën geproposeerd. Maar ik betwijfel het of die veel zoden aan de dijk zullen brengen. Het «Europa van de projecten» bijvoorbeeld. Terwijl we eerder aan het omgekeerde, aan een «project voor Europa» nood hebben. Of de idee om iedereen een nieuw engagement, een nieuwe Europese gelofte te laten afleggen. Of de intentie om tegen 2009 een deel van het grondwettelijk verdrag te redden, zonder de zekerheid te hebben dat het niet opnieuw op een «neen», een «non» of een «njet» zal stuiten.

Hoe dan ook, binnen enkele weken gaan we de reflectieperiode verlengen. Verkiezingen in Frankrijk en Nederland, een aankomend voorzitterschap. We moeten wachten om knopen door te hakken, zo luidt het. Het tijdstip om te handelen laten afhangen van een verkiezing in één of andere lidstaat of van wie in de Raad de voorzittershamer hanteert, lijkt me niet de beste benadering. Er ligt altijd wel ergens één nationale verkiezing in het verschiet. En wachten op een voorzitterschap, is het gevaar lopen

dat niemand nog de urgentie van de zaak inziet. De gewenning. De slijtage. Waarom zouden we ons nog druk maken over de toekomst van Europa? Het draait ook zo wel, zonder project, zonder grondwet.

Mijn overtuiging is het, dat er een enorme urgentie aanwezig is om iets te ondernemen. En de redenen daartoe wil ik nog even herhalen: de economische groei in Europa hinkt achterop, onze politieke invloed in de wereld taant en onze militaire sterkte is ondermaats.

Om echter te weten wat we moeten ondernemen, is het van belang aandachtig eerst zelf in de spiegel te kijken. Antwoorden te geven op vragen zoals: waarom keren zoveel burgers zich van Europa af? Wat is hun drijfveer? Wat ging er mis in Frankrijk en Nederland?

Naar mijn overtuiging vallen er vooral twee antwoorden of verklaringen te geven. De eerste is dat vele politieke leiders in eigen land al geruime tijd een negatief beeld ophangen van Europa.

Wanneer het goed gaat, worden de pluimen op de eigen nationale hoed gestoken. Wanneer evenwel iets verkeerd uitdraait, wordt stevast Europa met de vinger gewezen. En het moet gezegd: Europa is een gewillig slachtoffer. Als je ertegen afgeeft of schopt, komt er nooit ofte nimmer een wederwoord of een reactie. Ook al worden de meest groteske onwaarheden verkocht. Zo zou Brussel een immense kafkaïaanse bureaucratie herbergen. De waarheid is dat in de Europese instellingen zo'n vierentwintigduizend ambtenaren werken. Dat is minder dan het ambtenarenkorps van vrijwel iedere Europese grootstad.

Europa zou ook een enorme geldverslindende machine zijn. De waarheid is dat het budget van de Europese Unie twintig maal kleiner is dan dat van de Verenigde Staten van Amerika en zelfs veertig maal kleiner dan dat van alle andere (nationale, regionale, lokale) overheden samen. Iedere Europese burger betaalt per

week minder dan vijf euro aan Europa, met andere woorden een fractie van wat hij of zij aan zijn of haar nationale, regionale en lokale overheden afdraagt. En voor die vijf euro krijgt de burger al jaren, sommigen al meer dan een halve eeuw, vrede en welvaart. Maar zoals we weten, is een roddel hardnekkiger dan de waarheid. Zeker wanneer die roddel te pas en te onpas wordt verkondigd. Maar er is een tweede, en volgens mij meer doorslaggevende reden waarom de burger afhaakt. Naar zijn oordeel biedt Europa geen of geen afdoend antwoord meer op zijn vele vragen en bekommernissen. In dit tijdperk van ongeremde globalisering, ziet hij dat de Europese motor sputtert, de Europese economie in ademnood verkeert. De werkloosheid blijft hoog. Bedrijven en jobs verhuizen naar het (verre) oosten. En een krachtig Europees antwoord blijft uit.

De grensoverschrijdende criminaliteit neemt toe. Maar we moesten wachten tot de Twin Towers werden neergehaald voordat een akkoord kon worden bereikt over het Europees aanhoudingsmandaat. En hetzelfde gebeurt nu met het Europees patent. Iedereen weet dat dit instrument een absolute noodzaak is om onze achterstand inzake research en ontwikkeling in te lopen. Maar ondanks alle intentieverklaringen dreigt dit nog jaren aan te slepen.

Het hoeft ons dus niet te verwonderen dat de Europese burger afhaakt. En laten we eerlijk zijn, het verwondert ons ook niet dat hij dat doet. We beseffen maar al te goed dat de Unie zoals ze nu functioneert onvoldoende bij machte is krachtige en eenduidige antwoorden te formuleren. En we beseffen ook maar al te goed, waarom dat zo is. Zolang Europa niet definitief de weg opgaat van een heuse federatie waarin de unanimiteitsregel wordt afgeschaft of minstens tot het strikte minimum beperkt wordt, zal zij steeds onmachtig blijven om snel en krachtig op nieuwe uitdagingen te reageren. Een confederatie, gestoeld op de intergouvernementele methode en het beginsel van de unanimiteit verlamt de Europese besluitvorming. Vijftig jaar na de start van

de Unie wordt het inderdaad tijd dat we een definitieve keuze maken. Confederatie of federatie. Unanimiteit of gekwalificeerde meerderheid. Intergouvernementele of communautaire aanpak. Een directoire geleid door een aantal lidstaten of een versterkte Europese democratie gestoeld op een actieve Europese Commissie en een volwaardig Europees Parlement. Laat me het cruciaal belang van die tweesprong illustreren, door terug te grijpen naar de grootste uitdaging waarvoor we staan, namelijk de modernisering van de Europese economie. De cijfers spreken boekdelen. De gemiddelde groei van het BBP in Europa bedroeg de voorbije tien jaar 2,3%. In de VS was dit 3,3%. De totale werkgelegenheid groeide in die periode in Europa met 9%. In de VS met 14%. In de jaren tachtig lag het inkomen per capita in Europa en dat in de VS nog gelijk. Vandaag ligt het Europees inkomen dertig procent onder dat van de Verenigde Staten van Amerika. En dan heb ik het nog niet gehad over China, India of Japan. Vorig jaar kende China een economische groei van net geen 10%. Het handelsdeficit van de Europese Unie met de Aziatische regio liep op tot honderd miljard euro. En de verwachting is dat dit tekort alleen maar verder zal toenemen.

Het antwoord van de Europese Unie hierop heet de “Lissabonstrategie”. En over de doelstellingen van die strategie – ik zei het reeds – bestaat geen betwisting. Europa moet zich ontwikkelen tot “ ‘s werelds meest competitieve kenniseconomie”. Maar de methode die daartoe wordt gehanteerd, een methode waarbij de lidstaten zelf kunnen invullen hoe ze die doelstelling willen waar maken, is weinig succesvol. De feiten tonen aan dat we op tal van domeinen steeds verder en verder uit koers geraken. En de reden hiervoor is eenvoudig te verklaren. De Lissabonstrategie bedient zich van de zogenaamde open coördinatiemethode, een vorm van intergouvernementele benadering, hoofdzakelijk gestoeld op “best practices”, “benchmarking”, “peer review”. Behoudens het formuleren van een aantal algemene doelstellingen beperkt de

rol van de Europese instellingen zich tot het opstellen van “rankings” en tabellen. Precies zoals dat ook gebeurt in de jaarlijkse rapporten van het World Competitiveness Centre (IMD) of van het World Economic Forum (WEF).

Het enige verschil tussen de Lissabonrapporten en deze rapporten is dat in die laatste bijna alle Europese landen collectief achteruit boeren. Ongetwijfeld, zo zullen sommigen zeggen, als gevolg van de sterkte van de euro. Maar vooral, me dunkt, het gevolg van een gebrek aan gezamenlijke hervormingen. Kortom, in plaats van de meest competitieve kenniseconomie ter wereld, dreigen we steeds minder en minder competitief te worden.

De conclusie die zich opdringt, is dan ook zonneklaar: de vrijblijvende, intergouvernementele methode die de basis vormt van de Lissabonstrategie werkt niet naar behoren. We hebben integendeel nood aan een heel wat dwingender, meer communautair gerichte aanpak. Een “social and economic governance” in de ware zin van het woord. Een gezamenlijk Europees sociaal-economisch beleid waarbij de Unie de krijtlijnen uittekent van de noodzakelijke hervormingen. Hervormingen die hoogdringend zijn, willen we het hoofd kunnen bieden aan de toenemende concurrentie van de nieuwe groeipolen en tegelijkertijd het sociaal model veilig stellen waar we in Europa terecht zo fier op zijn. Die hervormingen behelzen ingrepen op het vlak van de industrie, de innovatie, de research, de belastingen, maar ook de arbeidsmarkt, de pensioenvorming, de sociale zekerheid, de gezondheidszorgen inzonderheid.

De methode die daarbij moet worden aangewend, mag niet die van een blinde harmonisering zijn, met andere woorden een uniformisering die geen oog heeft voor de bestaande verscheidenheid tussen de lidstaten. Botweg de verschillen in gewoontes en tradities negeren, is geen optie. Neen, waar ik voor pleit, is het voeren van een beleid van convergentie, eenzelfde aanpak als deze

die ook met succes werd aangewend in het groei- en stabiliteitspact en die leidde tot de invoering van de Euro. In tegenstelling tot “harmonisering” waarbij men zich bedient van absolute waarden, draait het in “convergentie” om het vastleggen van minima en maxima. Van bandbreedtes, van een kader waarbinnen de verschillende lidstaten van de Unie moeten opereren en hun economie moeten moderniseren. De maxima zijn noodzakelijk om de lidstaten tot hervormingen te bewegen. De minima onontbeerlijk om sociale dumping te verhinderen. Door convergentie wordt het alzo mogelijk om geleidelijk aan, een gelijklopende ontwikkeling van de verschillende lidstaten te bewerkstelligen, en de Unie opnieuw competitief te maken met de andere groeiregio's in de wereld. Maar met dit grote verschil dat een moordende interne concurrentie wordt vermeden en de Unie niet verplicht wordt haar sociale inslag prijs te geven. De Europese burger van zijn kant zal de Unie herontdekken als een hecht samenwerkingsverband, een federatie van volkeren en naties, ditmaal wel in staat om een antwoord te geven op de uitdagingen van de globalisering.

Hoe dan ook, door het roer van de Lissabonstrategie om te gooien en te versterken met een meer dwingende, uitgesproken communautaire methode, kan de Unie opnieuw aansluiting vinden bij de successen uit het verleden. Noch de interne markt, noch de euro zouden er immers gekomen zijn zonder een sterke, communautaire motor. Voor de interne markt was dat het beginsel van de wederzijdse erkenning én de gekwalificeerde meerderheid zoals ontwikkeld door Delors. De euro van zijn kant zou nooit zijn ingevoerd zonder de Maastricht-criteria én de normen van het groei- en het stabiliteitspact.

Dames en heren,

Is zo'n nieuwe, communautaire economische strategie hoogst wenselijk voor de Unie, voor de

Eurozone is zij onontbeerlijk, at zeg ik, van levensbelang. Een gemeenschappelijke munt en een monetaire Unie zijn op termijn gedoemd te verdwijnen, indien zij niet geschraagd worden door een gemeenschappelijke aanpak van de sociale en economische uitdagingen. Het gebrek aan hervormingen in één land heeft onvermijdelijk negatieve gevolgen op de gezondheidstoestand van de andere landen, met andere woorden van de ganse zone. Wie daaraan twijfelt, stelt zich even de Verenigde Staten van Amerika voor met één munt, de dollar, één centrale bank, de Federal Reserve Board, maar een socio-economisch beleid dat zou verschillen in elk van zijn vijftig staten. “Onwerkbaar” zouden we oordelen. Maar het is wel die onwerkbare situatie die we vandaag ondergaan in de Europese Unie, althans in de Eurozone.

Vandaar dat ik al geruime tijd pleit voor het nemen van een initiatief ter versterking van de Eurogroep. Niet om wie dan ook uit te sluiten. Want nogmaals, indien het ontwikkelen van een nieuwe communautaire strategie mogelijk zou zijn met alle vijftientig lidstaten samen dan verdient zo’n gezamenlijke aanpak zeker ook mijn voorkeur. Maar indien dit onmogelijk blijkt – wat ik iedere dag meer en meer vrees – dan kan dit geen reden zijn om niets te ondernemen. Overigens, als ik het over de Eurogroep heb, dan heb ik het niet alleen over de huidige leden van de Eurozone, maar over alle landen die verdragsrechtelijk geroepen zijn toe te treden tot de Eurozone. Met andere woorden, niemand wordt uitgesloten.

Hoe zou zo’n versterking van de Eurozone er kunnen uitzien? Ik denk zowel aan een institutionele als aan een inhoudelijke versterking, zoals (1) een gezamenlijke voorbereiding van de EU-lenteraad, (2) een frequente rapportering en formulering van aanbevelingen voor de Eurozone binnen de Europese instellingen, (3) het vastleggen van gemeenschappelijke macro-economische uitgangspunten bij de opmaak van de nationale budgetten, (4) het opstellen van convergentiecriteria inzake sociale, fiscale of economische

materies, (5) het houden van vergaderingen van de ministers van arbeid, sociale zaken en wetenschapsbeleid, en (6) een autonome vertegenwoordiging in de internationale financiële instellingen.

Dames en heren,

Heb ik het tot hier toe quasi uitsluitend gehad over de economische uitdagingen waarvoor de Unie staat, dan zijn er vele andere domeinen waar we niet minder, maar meer Europa behoeven. Justitie en veiligheid bijvoorbeeld waarbinnen we illegale immigratie, georganiseerde criminaliteit en terrorisme effectiever moeten aanpakken. Vooruitgang is nodig in concrete juridische dossiers waarmee de Europese burger in zijn dagelijks leven wordt geconfronteerd. Ik denk aan de gevolgen van grensoverschrijdende huwelijken, erfenissen, minimale waarborgen inzake gerechtelijke procedures,... Onderzoek en ontwikkeling bijvoorbeeld waartoe we – ik herhaal – dringend het Europees brevet nodig hebben. Een gemeenschappelijk buitenlands beleid ook. En wat dat laatste aangaat, is het essentieel te beseffen dat enkel een Europese defensie zo’n gemeenschappelijk buitenlands beleid dichterbij kan brengen. Mijn ervaring in 2003, kort voor de aanvang van de oorlog in Irak was pijnlijk maar leerrijk. Toen bleek het volstrekt onmogelijk om in de Europese Raad over de crisis rond Irak van gedachten te wisselen. Zo verdeeld als we waren, hielden we het liefst met zijn allen onze kaarten tegen de borst gedrukt.

Kortom, alleen wanneer we gemeenschappelijke instrumenten ontwikkelen, zoals een Europees leger en een Europese diplomatie, zullen we gedwongen worden samen... en op tijd kleur te bekennen in internationale crisissituaties.

De uitbouw van een Europees leger of een Europese defensie kan voor sommigen nog altijd als een vloek in de Atlantische oren klinken of als een negatie van onze transatlantische verplichting-

en. Maar dat is het allerm minst. De NAVO zal zich in de 21ste eeuw wellicht omvormen van een regionale verdedigingsalliantie tot een internationaal veiligheidsnetwerk, samengesteld uit bondgenoten en partners. Tegelijk valt te verwachten dat men de internationale veiligheidsvraagstukken steeds nadrukkelijker te lijf zal willen gaan vanuit zo'n vernieuwd internationaal samenwerkingsverband, eerder dan blijven beroep te doen op zogenaamde coalitions of the willing. Zij bezitten het nadeel dat ze door opeenvolgende regeringswissels gemakkelijk verworden tot los zand. Binnen dit nieuw "internationaal veiligheidsnetwerk" moet de Europese defensie als autonome Europese pijler worden uitgebouwd en ingebracht. Vanzelfsprekend zullen daartoe nog heel wat weerstanden overwonnen moeten worden. Bij sommige Amerikanen die de NAVO alleen maar kunnen zien als een bondgenootschap van landen. Bij sommige Europeanen die de Europese defensie blijven beschouwen als een alternatief of een concurrent voor de NAVO.

Maar het zijn weerstanden die kunnen overwonnen worden. Zoals de Europese operaties in Bosnië, Macedonië of Congo bewijzen. Hoe dan ook, de verdere uitbouw van de Europese defensie die zowel autonoom, dan als pijler van de NAVO moet kunnen fungeren, is dringend en onontbeerlijk. We kunnen niet het morele geweten van de wereld spelen, als we daar geen militaire actie tegenover kunnen stellen. En we kunnen ook niet steeds aan Amerika vragen ons ter hulp te snellen wanneer we zoals in Bosnië en Kosovo geconfronteerd worden met een burgeroorlog op ons eigen continent.

Dames en heren,

Blijft de vraag, wat bij dit alles met de grondwet? Theoretisch zijn er uiteraard verschillende mogelijkheden. We kunnen opteren voor het "status quo", de grondwet als verloren beschouwen en verder werken op basis van de in Nice en eerder afgesloten ver-

dragen. We gaan dan door met de unanimiteit, de veto's, en wellicht het immobilisme.

We kunnen ook kiezen voor een "pick and choose"-benadering, waarbij we de meest aantrekkelijke elementen van de grondwet trachten te redden. Maar de vraag is welke elementen? Elk lid van de Raad zal wel een andere prioriteit kennen. Voor de ene de subsidiariteitstoets. Voor de andere grotere bevoegdheden voor het Europees Parlement. Ik laat U raden. Uiteindelijk is de kans groot dat we op het einde van de rit bij min of meer dezelfde grondwet uitkomen. En of een ratificatie binnen twee, drie jaar dan meer kans maakt dan vandaag, is maar zeer de vraag. We zouden ook een "roll-back"-houding kunnen aannemen, waarbij we de uitkomst van de referenda interpreteren als een teken dat de bevolking in feite minder Europa wil en we best het Europees project terugvoeren tot een loutere vrijhandelszone.

Dit zou een abdicatie zijn, een vorm van verraad, het afvoeren van onze Europese ambities tegen de gang van de geschiedenis in. Want de Europese eenmaking is totnogtoe onmiskenbaar een succes geweest. Ze is de beste remedie gebleken tegen armoede, tegen dictatuur, tegen oorlog. Europa heeft duurzame vrede, sociale bescherming en ongeken de welvaart gebracht. We moeten dus ophouden met cynisch te doen, en de Unie af te schilderen als een vorm van overlast.

Zowel praktisch, als politiek is er dus eigenlijk maar één optie, en dat is doorgaan met de ratificatie van de grondwet. Niet alleen heeft elk land, heeft elke burger van de Unie het recht zich uit te spreken over die grondwet. Maar tegenover tweemaal 'neen' in Nederland en Frankrijk, staat intussen ook vijftien maal 'ja' in vijftien andere Europese lidstaten. Europa zou geen democratie zijn als het daarmee geen rekening houdt. Meer nog, ik vind dat diegenen die de voorbije maanden de ratificatie in de koelkast hebben gestopt, de plicht hebben de procedure tot ratificatie als nog op te starten of te hernemen.

Dit hadden we overigens afgesproken. Daarom hebben we trouwens aan de grondwet een bijzondere verklaring toegevoegd, de verklaring 30. Daarin staat: “Indien viervijfde van de lidstaten het Verdrag tot aanstelling van een grondwet voor Europa twee jaar na de ondertekening ervan hebben bekrachtigd en een of meer lidstaten moeilijkheden bij de bekrachtiging hebben ondervonden, zal de Europese Raad de kwestie bespreken”. Welnu, indien niet alle landen een procedure tot ratificatie starten, blijft de inhoud van deze verklaring vanzelfsprekend zinledig en wordt iedere doorbraak in de Europese Raad geblokkeerd.

Ik denk trouwens dat viervijfde van de lidstaten geenszins onhaalbaar is, als tenminste elk land zijn verantwoordelijkheid neemt. En halen we dit quorum, dan zou er een totaal nieuwe situatie ontstaan, een situatie die in elk geval nieuwe perspectieven opent. Want ik kan me niet voorstellen dat de Raad in dat geval gewoon zou overgaan tot de orde van de dag, vaststellend dat de nodige ratificaties ontbreken.

Maar intussen, of we nu dit quorum van viervijfde halen of niet, staat niets een verdere, integratie zoals ik die daarnet beschreef, in de weg. Integendeel. Het zou goed zijn indien naast het spoor van de ratificatie, een tweede spoor zou worden geopend. Een spoor dat geen verdragswijzigingen vereist. Een project waarbij alle landen die er deel van willen uitmaken, betrokken kunnen worden. Met andere woorden, waar ik voor pleit is dat we snel een nieuwe strategie zouden ontwikkelen, een nieuwe strategie die twee lijnen volgt. Aan de ene kant doorgaan met de ratificatie en verklaring 30 volledig toepassen en invulling geven en waarbij we anderzijds, zonder dat een verdragswijziging nodig is, een nieuwe, belangrijke sprong voorwaarts in de Europese eenmaking maken. Deze tweesporenstrategie is de enige manier om de huidige onzekere periode, die anders nog jaren kan aanslepen, positief in te vullen en vooral geen tijd te verliezen. Tijd is immers het laatste wat we ons kunnen veroorloven te verliezen.

Dames en heren,

Tweeënvijftig jaar geleden mislukte de Europese defensiegemeenschap na een “neen” in de Franse Assemblee. Ook toen was de verslagenheid groot. Maar de toenmalige Europese leiders lieten zich niet uit hun lood slaan. Zij wisten perfect wat hun te doen stond. Er was geen reflectieperiode nodig. Geen bevraging. Geen opiniepeiling. Ze onderhandelden gedurende twee jaar op een plaats, op Hertoginnendal, nog geen twee kilometer van hier. En met dit resultaat trokken ze naar Rome en ondertekenden een verdrag dat leidde tot de oprichting van de Europese Economische Gemeenschap. Zij hebben toen Europa definitief op de sporen gezet.

Vandaag is precies hetzelfde nodig. Want de situatie van nu is niet zo heel verschillend van tweeënvijftig jaar geleden. Nu heeft een meerderheid van het Franse en het Nederlandse volk zich tegen de grondwet verzet. Ook nu mogen we ons niet uit het lood laten slaan. Ook nu is de tijd rijp voor een grote sprong voorwaarts. Ook nu moeten we Europa opnieuw op de sporen zetten. Waarom gebeurde totnogtoe niet wat tweeënvijftig jaar geleden wel gebeurde? Wat is het grote verschil? Wat is er nodig? Het antwoord is eenvoudig: moed, politieke moed, dezelfde moed die Jean Monnet, Alcide de Gasperi, Konrad Adenauer, Max Kohnstamm, Paul-Henri Spaak en Robert Schumann destijds betoonden, de moed om na een zware tegenslag terug op te staan, de rug te rechte en door te gaan.

